

**Dunavecse Város Önkormányzati Képviselő Testület  
Oktatási és Szociális Bizottsága**

---

**5-9/2011**

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** az Oktatási és Szociális Bizottság 2011. november 22-i ülésén.

**Az ülés helye:** Városháza ülésterme.

**Jelen vannak:**

- Matula Jánosné képviselő, a bizottság elnöke
- Halászné Kovács Éva képviselő, a bizottság tagja
- Aranyi János Gábor képviselő, a bizottság tagja
- Kerekne Markovits Julianna óvodavezető, a bizottság tagja

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Vörös Sándor polgármester, Kovács Péter alpolgármester  
dr.Schindler Andrea címzetes főjegyző, Nagy Erzsébet aljegyző

**Meghívott vendég:**

dr. Bardócz Emma háziorvos

**Jegyzőkönyvvezető: Látó Éva**

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Köszönti a bizottság tagjait, a megjelenteket. Megállapítja a határozatképességet, mivel 4fő bizottsági tag jelen van, 1 fő Zádoriné Squor Mária igazoltan van távol. Javaslatot, tesz a napirendre, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, elfogadtak az alábbiak szerint:

## **NAPIREND:**

- I /6.** Önkormányzat által fenntartott intézmények helyzetének felülvizsgálata  
**Előadó:** Vörös Sándor polgármester
- II/7/i.** Beszámoló az I. számú háziiorvosi körzet munkájáról  
**Előadó:** dr.Bardócz Emma háziorvos
- III. /zárt 1.** Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatok elbírálása  
**Előadó:** Matula Jánosné elnök asszony
- IV/zárt 2.** Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás értékesítésére  
**Előadó:** Nagy Erzsébet aljegyző
- V.** Egyéb ügyek

### **I/6. Napirend:** Önkormányzat által fenntartott intézmények helyzetének felülvizsgálata

#### **Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Rátérnék az első napirendi pontra. Az írásos anyagot megkaptuk, melyet a polgármester úr terjesztett elő. Megkérdezem polgármester urat, hogy az anyaggal kapcsolatban van-e kiegészítenivalója?

#### **Vörös Sándor polgármester úr**

Tekintsük egy összefoglaló anyagnak. Meghatároztuk, hogy az egyes intézményeinkben hány fővel tudjuk biztosítani a feladatok ellátását. Az előterjesztésben látható, hogy hol van létszámmozgás és hol várható évközben. Sajnos nem tudjuk, hogy jövőre mennyi pénzből gazdálkodhatunk, ezért az egyes javaslatokon pozitív, illetve negatív irányban változtatni is lehet. Például, ha az adott munkaterületre két ember helyett, csak egyet tudunk foglalkoztatni, akkor módosítani kell a betervezett létszámot.

#### **Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnök**

Köszönöm. Tekintettel arra, hogy ezt a napirendet két bizottság tárgyalja, holnap az ügyrendi bizottság is napirendre tűzi. Gyakorlatilag ez a 2012-es évi terv koncepció előkészítését szolgálja. Megnéztem a 2011 évben, ebben a témában hozott határozatunkat és néhány intézménynél a létszámmal nem tudok egyetérteni, illetve nem jön össze az a szám, ami a végén az összegzésben van. Tehát nézzük intézményenként. A rendelőintézetnél 27 főben jeleztük a létszámot idén január1-étől 25 fő, plusz két fő szakápolót az új részleg

elkészülésével állítunk be, tehát 27 fő. Itt az összesítésben 32 fő szerepel, nyilván a bölcsődével együtt, ahol 6 fő dolgozik. Ezért ez 33 fő. A kimutatás ettől eltér.

Az ÖTI-nél tavaly 7 fő létszámot állapítottunk meg, amiben egy főnek városgazda munkakört kell betölteni, egy fő megváltozott munkaképességű, 5 fő pedig a szakmastruktúra szerinti, tehát 7 fő volt a terv. Itt az összesítőben 4 fő van az ÖTI-nél és, ha összeadom a szakmákat, akkor 6 fő + a vezető, tehát megvan a 7 fő.

**Vörös Sándor polgármester úr**

A tavalyi évben meghatározott szakmastruktúrát fogadtuk el, nem változtattunk rajta. Fizikai dolgozó 3 fő + a vezető, tehát így 4 fő. Egy fő megváltozott munkaképességű dolgozó, napi 4 órában segítette a munkájukat.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

Kezdetben heten voltak, jelenleg öten vannak. Elment egy traktoros és egy villanyszerelő. Fontosnak tartanám, hogy víz-gázszerelőt és villanyszerelőt alkalmazunk.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Gyakorlatilag, nincsenek betöltve ezek a szakmák.

**Vörös Sándor polgármester úr**

Jelenleg 3 megüresedett helyünk van.

**Aranyi János Gábor képviselő úr**

Korábbi ülésen megbeszéltük, hogy szűkös anyagi helyzetünkre való tekintettel nem veszünk fel dolgozót.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

Továbbra is fenntartom, hogy villanyszerelő szakemberre szükség van.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Megkérdezem, hogy a városgazda szerepét a jelenlegi ÖTI vezető nem tölthetné be? Ugyanis Ő igazán jól látná, hogy hova kell irányítani a munkásokat. A mezőőröket is számon kérhetné az elvégzett feladatokról.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

A mezőőri teendőket abszolút nem tartom városgazdálkodási feladatkörnek, mert külterületre vonatkozik. Ésszerűen kell a feladatot elosztani.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Tehát a városgazdának a belterületi részre kell összpontosítani. Az intézmények, a belterületi utak, járdák, árkok állapotát figyelemmel kísérni, a lehetőségekhez képest megoldani a hiányosságokat.

**Vörös Sándor polgármester úr**

A jelenlegi vezetővel, ez a feladat nem megoldható. A probléma az, hogy az ÖTI vezetőt kiközzentik a fő feladatából. Más egyéb megbízásokat kell ellátnia, ami nem tartozik közvetlenül a munkaköréhez.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Én úgy gondolom, hogy a korábbi határozatunknak a felüellenőrzését meg kell ejteni. Abban a tekintetben is, hogy pl. a városgazdálkodási munkakört el tudja-e végezni, vagy a 4 fő megváltozott munkaképességű dolgozó mennyire képes a rábízott feladatot megnyugtató módon ellátni. Itt most az ülésen kiderült, hogy bizony vannak hiányosságok. Fontos, hogy legyenek kulcs szakmák, melyek a legelemibb munkák elvégzéséhez szükségesek. Szorosan ide tartozik a víz-gáz, illetve villanszerelő. Mindenképpen javaslom az előterjesztését. A lehetőség szerint akár rész munkaidőben, akár vállalkozás szintjén megállapodást kötni. Azért kellett ilyen részletesen megtárgyalni, mert sarkalatos dolognak tartjuk az ÖTI jobb működését, természetesen segítő szándékkal, nevek nélkül. A korábbi döntésünket nem tudtuk megvalósítani, mert a létszám csökkent, a szakmák elmentek. A következő évre konkrét tervet kell prezentálni.

**Vörös Sándor polgármester úr**

Ebben az évben 3 fő ment nyugdíjba. Azt javaslom, hogy a 3 fő helyett két főt alkalmazzunk. Egy villanszerelőt és egy fő épületgépészt. Cső-radiátorszereléshez értsen, tudjon hegeszteni. Legyen jogosítványa. Minimálbért tudunk fizetni.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

Villanszerelő, jogosítvánnyal, minimálbérért ide nem jön, az biztos.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Rátérek a Művelődési Ház és Könyvtárra. A Művelődési Házban 3 fő kinevezett és 2 fő megváltozott munkaképességű félállású dolgozó van, tehát 4 fő. Egy személy nyugdíjba megy, jelenleg a felmentési idejét tölti. Az Ő helyére lesz felvéve egy dolgozó. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek véleménye?

**Vörös Sándor polgármester úr**

A Művelődési Háznál a takarítással állandó problémák voltak. Volt egy megváltozott munkaképességű dolgozó, aki elfogadható munkát végzett. Kevés volt, így közmunkással próbáltuk megoldani a feladatot, de nem sok sikerrel. Hosszú távon nem lehetett számítani rá. A jövő évben 6 vagy 8 órás munkaidőben foglalkoztatni kívánunk egy főt ebben a munkakörben.

**Halászné Kovács Éva képviselőasszony, a bizottság tagja**

A 2012-es évben, a startmunka programban, 8 órában is alkalmazhatunk takarítónőt.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

A takarítónő felvételével egyetértek, de a felmentését töltő dolgozó helyére nem vennék fel munkaerőt.

**Vörös Sándor polgármester úr**

Ezt, majd az intézményvezetővel egyeztetjük.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

Fontos dolognak tartom a tisztaságot, ha nem telik új bútorzatra, legalább a rendre és a tisztaságra vigyázzunk. Tehát jobban járunk egy 8 órában dolgozó takarítónővel, mint két 4 órás munkaerővel.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

A fejlesztéseknél gondolom, hogy a Művelődési Házra vonatkozik a WC, mosdó és a folyosó. Nem tudom, hogy lesz rá fedezet, de a nagyteremben a padozatot is fel kell újítani. A parketták között nagy a hézag és rengeteg a por egy-egy rendezvényénél. Nem tudom, hogy lehet-e csiszolni?

**Kovács Péter alpolgármester úr**

Egyetértek az elnök asszonnyal. A megoldást is tudom, fel kell szedni a parkettát. Aljzatbetont és hideg burkolást kell rátenni. Ez pénz függvénye.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

A legegyszerűbb megoldást meg kell találni.

**Vörös Sándor polgármester úr**

Előterjesztésemben kitérek a beázásra, melyet meg kell szüntetni. Nyilván ez az egyik legfontosabb feladat, mely megoldásra vár. Áramköröket is érint és fennáll a balesetveszély.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

A következő intézmény az iskola. 32 fő a kinevezett dolgozók száma. Megváltozott munkaképességű nem dolgozik. Várhatóan nyugdíjba vonul 3 fő. A gyermeklétszám jelentősen nem változik, számottevő változásra nem számítunk.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

Van egy 27 fős csoport. Most nincs itt a gazdasági vezető. Szívesen hallanám tőle, hogy melyik az a legkisebb létszám, amely alatt nem kapjuk meg a támogatást. Tegyük fel, ahol nyolc fő van egy csoportban, nem jár annyi támogatás, mint ahol 15 fő. A bontási határra figyeljünk oda.

**Vörös Sándor polgármester úr**

A gyermeklétszámmal kapcsolatban. Megdőbbentő szám az óvoda pályázatnál, az egyik feltétel az, hogy indulhassunk a pályázaton a 2001-2011 között a 0-2 éves, valamint a 3-6 éves korú gyermek létszám nem csökkenhet 25%-ot. Bizony, még 30%-ot is ki tudok mutatni, ami jelentős csökkenés 10 év alatt. Visszatérve van egy indok, ami miatt érdemes a 27 főt egy osztályban tartani. Nem gazdasági oka van, hanem az oktatási törvényben szerepel, hogy felső tagozat csak ott működhet, ahol minden évfolyamban kettő osztály van. Innentől kezdve nem lenne értelme meglépni, mert veszélyeztetnénk, településünkön a felső tagozat működtetését. Természetesen, amennyiben a törvény nem változik.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Biztos, hogy az előírásokat be kell tartani. Rátérek az óvodára. A dolgozói létszám 19 fő.

**Kerekné Markovits Julianna óvodavezető, a bizottság tagja**

Egy fő nyugdíjazása miatt szeretném főállásban, dajkai munkakörben foglalkoztatni, a jelenleg, közmunkásként dolgozó személyt. A munkájával meg vagyok elégedve. Folyamatosan dolgozik, táppénzen nem volt. Meg kell becsülni az ilyen munkaerőt.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Az I. sz. óvodában a konyha padozatának a cseréjét, a II. sz. óvoda bővítése, felújítása pályázati forrás keresésével lesz megoldva. Ezzel úgy gondolom, hogy egyetért a bizottság. **A Polgármesteri Hivatal** dolgozói létszáma 19 fő, két fő mezőőr, két fő takarító, illetve 15 fő

hivatalnok. Itt úgy értelmezem, hogy további létszám csökkenés lesz, mert két dolgozó nyugdíjba megy, helyettük 1 fő kerül felvételre. A pénzügyi osztályon is kevesebben dolgoznak, így a korábbi évekhez viszonyítva összességében létszám csökkenés mutatható ki.

**dr.Schindler Andrea c. főjegyző**

A nyugdíjazását intéző két kolléganő, még pontosítja a szolgálati idő kiszámítását a jogszabály betartásával.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Amennyiben több kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztést lezárom. Kérem a bizottságot, hogy tegye meg javaslatát a beszámolóval kapcsolatban.

**Az Oktatási és Szociális Bizottság** 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**29./2011 sz. Okt és Szoc. Biz.határozat**

***Önkormányzat által fenntartott intézmények helyzetének felülvizsgálata***

**H a t á r o z a t**

- 1./ Az Oktatási és Szociális Bizottság a **Dr. Kolozs Gergely Szakrendelővel** kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra ajánlja a képviselő testület felé, azzal a kiegészítéssel, hogy létszámkeretét 34 főben határozza meg. Fő feladatként a hatékony működést, optimális rezszi felhasználást tűzi ki. A Bölcsőde fejlesztését, modernizációját, pályázati lehetőséggel oldja meg.
- 2./ Az **ÖTI**-nél a létszám 5 fő, a bizottság 2 fő felvételét javasolja. Villanszerelő, valamint épületgépész-hegesztő szakmákba. Lehetőleg jogosítvánnyal rendelkezőket. Javasoljuk, hogy a városgazda munkakört lássa el az ÖTI vezető. Fejlesztés- az közpark megújítása (fű nyírógép, hegesztőgép) vásárlásával.
- 3./ **Művelődési Ház és Könyvtár** dolgozói létszáma 5 fő. Javasolunk 1 főt felvenni főállású takarítónak (8órai) műszakra a nyugdíjba vonuló dolgozó helyett. Feladat színesíteni a programkínálatot. Fejlesztés a Művelődési Házban a vizesblokk felújítását, a tetőn a beázás megszüntetését, a nagyterem padozatát hidegburkolatra lecserélni javasolja a bizottság.
- 4./ **Petőfi S. Általános iskola** létszáma 32 fő. Amennyiben az Általános Iskola nem lesz állami feladat a csoport összevonások tekintetében a bizottság 2012. május hónapban visszatér.

5./ **Óvoda** dolgozói létszáma 19 fő. Egy fő közmunkás helyett 1 fő dajka felvételét javasoljuk. Fejlesztés II. sz. óvoda bővítését pályázati megoldással javasolja a bizottság. Az I. sz. óvoda padozatának cseréjét javasolja a bizottság elfogadásra.

6./ **Hivatalnál** a dolgozói létszám 19 fő (2 fő mezőőr két fő takarító, illetve 15 fő hivatalnok. A két dolgozó nyugdíjba vonuló köztisztviselő helyett 1 fő kerül felvételre.

Az Oktatási és Szociális Bizottság az Önkormányzat által fenntartott intézmények helyzetének felülvizsgálata című előterjesztést a fenti kiegészítésekkel elfogadásra ajánlja a képviselő testület felé.

7/ A határozatról értesülnek:

- Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke
- Képviselő testület
- Intézményvezetők

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**I /2. Beszámoló az I. számú háziiorvosi körzet munkájáról**

**Előadó:** dr. Bardócz Emma háziorvos

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

A következő a napirend dr. Bardócz Emma háziorvos beszámolója. Nagy szeretettel köszöntjük körünkben. Megkaptuk az írásos anyagot, sajnálom, hogy az előző ülésre nem tudott eljönni, ezért a bizottság úgy döntött, hogy a mai bizottsági ülésre jöjjön el közénk. A doktornő nagyon részletes beszámolót készített a betegségek életkor szerinti megoszlásáról. Szeretném megkérdezni a doktornőt, hogy van-e kiegészítenivalója, valamint kérem a bizottság tagjait, tegyék fel kérdéseiket, hozzászólásaikat.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

A betegkártyákkal kapcsolatban kérdezem, hogy van-e jelentősége a két körzet területi elhelyezkedésének, mert a kimutatás szerint több a beteg az 1-es körzetben. Igaz a kártyaszám is magasabb a doktornőnél. Ennek mi a magyarázata?

**dr. Bardócz Emma háziorvos**

Életszínvonalbeli különbséggel magyarázható, azon kívül öregebbek, betegebbek, fizikai munkát végeznek legnagyobb részben és szegényebbek az én körzetemben az emberek. Nagyobb a terület, amelyet ellátok, ez is magyarázza a magasabb beteglétszámot.

### **Vörös Sándor polgármester úr**

A betegállománnyal kapcsolatban kérdezem, hogy tudnánk visszaszorítani, vagyis csökkenteni. Sajnos beteglátogatóval nem tudjuk megoldani, mert komoly összeget kellene kifizetni az önkormányzatnak és ez nem éri meg.

### **dr. Bardócz Emma házi orvos**

Egy fontos észrevételt szeretnék tenni. Nyilván törvényességi határai is vannak a közmunkások foglalkoztatásnak, de az őszi idénymunkáknál magasabb a betegállományban lévők száma, mert akkor keresik meg az egész évre való jövedelmet. Nem tudom, hogy lehetne-e korábbi időpontban berendelni őket. Mint mindenkinél, így náluk is lehet találni betegséget, ami indokoltá teszi a táppénzes állományt. Havi szigorú ellenőrzés van a kecskeméti Társadalombiztosítási Igazgatóság részéről. Akit 2 napon belül nem tudok meggyógyítani, azt biztos, hogy el kell küldeni szakrendelésre, ott biztos, hogy valamilyen betegség diagnosztizálásra kerül.

### **Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Megkérjük a doktornőt, hogy amennyiben lehet, akkor tegyen meg mindent a betegállomány csökkentése érdekében. Van-e valakinek hozzászólása, kérdése, a doktornőhöz? Amennyiben nincs, kérem szavazzuk meg a napirendet.

**Az Oktatási és Szociális Bizottság** 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **30/2011 sz. Okt és Szoc. Biz.határozat**

***Beszámoló az I. számú házi orvosi körzet munkájáról***

### **H a t á r o z a t**

1./ Az Oktatási és Szociális Bizottság megtárgyalta az 1. számú házi orvosi körzet beszámolóját. A doktornő részletesen kitér a beteglétszámra, az előforduló betegségekre. Megállapítja, hogy romlott az egészségi állapot az előregedés és a krónikus betegségek számának növekedése miatt. Fontosnak tartja a megelőzést, az egészséges életmódra nevelést. Jónak értékeli az otthon-ápolási rendszert. A rendelőintézzettel együttműködik, kevesebb beteget kell máshova irányítani. Rövidebb idő alatt teljes szakellátásban részesülnek a betegek, helyben. Az oktatási és Szociális Bizottság a részletes beszámolót elfogadásra javasolja a képviselő testület felé.

A határozatról értesülnek:

- Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke
- dr. Bardócz Emma házi orvos
- Képviselő testület

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.



**III. /zárt 1. Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatok elbírálása**  
**Előadó: Matula Jánosné elnök asszony**

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Rátérek a III. napirendi pontunkra, a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatok elbírálására. Megkaptuk az anyagot, az **A** típusú pályázatra 30, a **B** típusúra 1 beadvány érkezett. Először a **B** típusú pályázattal kezdem. A **B** típus középiskolai szintű, tehát még nem nyert felvételt a főiskolára. A pályázónál környezettanulmányt folytatott a Polgármesteri Hivatal és megállapítást nyert, hogy a pályázatban nem tüntették fel a közösen lakó személyeket, akik életvitelszerűen együtt tartózkodnak. Ezért a beadvány elutasítását javaslom. Egyéb esetben, lenne rá lehetőség. Kérem a bizottság véleményét.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

Nem egészen értem, a magyarázatot, hogy miért kell elutasítani.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

A pályázó nem jelölte meg a lakásban együtt élő, valós személyek számát.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

Nem jelentene nagy problémát, átdolgozni az egy főre eső jövedelem kiszámítását.

**Halászné Kovács Éva képviselőasszony, a bizottság tagja**

Amennyiben végignézzük az **A** típusú pályázókat, akkor onnan, is ki lehetne zárni egy-két jelentkezőt.

**Aranyi János Gábor képviselő, a bizottság tagja**

Megkérdőjelezem, néhány pályázó beadványát a kereseti kimutatásra vonatkozóan. Egy településen élünk, van rálátás bizonyos családok életszínvonalára. Nem biztos, hogy egyezik a leírtakkal.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Akkor, módosítom az indítványomat. A pályázat ki van írva, de erre még nem volt példa, hogy odaítéltük volna, akár egy hallgatónak is. Döntsük el, hogy megkapja-e a **B** típusú pályázó a támogatást.

**dr.Schindler Andrea, címzetes főjegyző**

A döntés előtt pár információt mondok. Itt szó volt arról, hogy a rendelet elég rövid és nem nagyon vannak feltételek. A szándék csodálatos, hogy legyen egy Bursa Hungarica, mert ezzel is Dunavecsenek a fiatalságát segíti az önkormányzat. Azonban, 30főt támogatni ebből a keretből elég nehéz. Ehhez kellene a rendeletben a feltételeket egy kicsit szigorítani. Megjegyzem, hogy teljesen igaza van Aranyi képviselő úrnak abban, ami a kereseti kimutatásokra vonatkozik. Azonban, egy beadott ellenjegyzett APEH igazolást el kell fogadni. Viszont, ha egy adott ingatlanban bejelentett személyeket köteles feltüntetni és ennek ellenére Ő nem tüntette fel, ezért itt jogos a kizárás.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

Akkor mindenképp ki kell menni és ellenőrizni, mert így igazságos. A lakcímnnyilvántartóval egyeztetni nem elegendő, mert a helyszínen állapítható meg, hogy életvitelszerűen van – e még ott akó személy. Vagy megnézzük mindenkit, vagy senkit.

**Vörös Sándor polgármester úr**

A gond az, hogy az elmúlt években a B típusú pályázatot nem támogatta az Önkormányzat.

**Halászné Kovács Éva képviselőasszony, a bizottság tagja**

Én viszont ezzel azért nem értek egyet, mert a Bursa Hungarica pályázatnak van egy olyan kihatása, hogy a hallgató az egyetemen akkor juthat bizonyos támogatásokhoz, ha megkapta a Bursát. Itt nem az összeg számít, hanem az, hogy ezzel a feltétellel tud tovább pályázni a tanuló.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

A pályázati kiíráson kell változtatni, mert nem tartom helyesnek a feltételeket.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

A most érvényben lévő Bursa A pályázat, lehet, hogy egy rossz konstrukció, amit a képviselő testület korábban elfogadott és már pár üléssel ezelőtt indítványoztuk a változtatását, de a most beadott pályázatokat a jelenleg hatályban lévő rendelet szerint kell elfogadni. A 30fő pályázata szabályos hátrányos szociális helyzetű kategóriába sorolható, mert az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300%-át nem haladja meg. Ez az összeg 85.500 Ft. A jelzett rendelet alapján az A típusú pályázatok szabályosak, ezért elfogadásra javaslom a bizottságnak. A B típusú beadvány nem felel meg a pályázati feltételnek. Megkérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólása, kérdése. Amennyiben nincs, kérem, szavazzuk meg a napirendet.

**Az Oktatási és Szociális Bizottság** 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**31/2011 sz. Okt és Szoc. Biz.határozat**

***Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatok elbírálása***

**Előadó:** Matula Jánosné elnök asszony

**H a t á r o z a t**

1./ Az Oktatási és Szociális Bizottság az A típusú pályázatnál a 60.000 Ft alatti egy főre jutó jövedelműek esetén 4.000 Ft, a 60.000 Ft feletti egy főre eső jövedelemmel rendelkezők esetén 3.000 Ft ösztöndíjat javasol megállapítani a képviselő testület felé, az alábbi részletezésben:

$$19 \times 4.000 \text{ Ft} = 76.000 \text{ Ft/hó} \times 10 \text{ hó} = 760.000 \text{ Ft}$$

$$11 \times 3.000 \text{ Ft} = 33.000 \text{ Ft/hó} \times 10 \text{ hó} = 330.000 \text{ Ft}$$

**Összesen: 1.090 000 Ft**

- 2./ Az Oktatási és Szociális Bizottság az 1 db **B** típusú beadványt 3 igen szavazattal, egy ellenszavazattal elutasítani javasolja a képviselő testület felé, azzal az indoklással, hogy a kérelmező nem jelölte meg a lakásban bejelentett valós (együttlakó) személyek számát, így az egy főre eső jövedelem nem a valós értéket tartalmazza.
- 3./ Az Oktatási és Szociális Bizottság felkéri a jegyzőt, hogy a következő pályázati elbírálásig az önkormányzati rendelet módosításáról intézkedjen.

A határozatról értesülnek:

- Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke
- Dr. Schindler Andrea c. főjegyző
- Képviselő testület

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**IV/zárt 2.**    Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás értékesítésére  
**Előadó:** Nagy Erzsébet aljegyző

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

A mai ülésünk utolsó napirendjét terjesztem elő. A Vasút utca 6. szám alatt lévő 4 lakásos önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérlőjének, elővásárlási szándéka. Megkérdezem Nagy Erzsébet aljegyzőt, hogy van-e kiegészíteni valója.

**Nagy Erzsébet aljegyző**

Kiegészíteném a határozati javaslatot, hogy maximum 250 000 Ft-ot fordítunk a bonyolítási költségre, melyet később a vevőre terhelünk.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Én egyetértek ezzel, csupán egy aggályom van a házzal kapcsolatosan. Egy lakásban nem laknak. A másik két lakásban élő, egyedül álló nyugdíjas lakó, nem tudom, hogy megvásárolja-e a lakást.

**Vörös Sándor polgármester úr**

Nyilatkoztak, hogy nem tudják megvásárolni.

**Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke**

Természetesen jó lenne értékesíteni az önkormányzati tulajdonú lakásokat, de ez esetben nem tudom, hogy bele mehetünk-e a társasházzá nyilvánításba, valamint felajánlani megvételre, amikor tudjuk, hogy két fő nem tudja megvásárolni a lakást.

**Vörös Sándor polgármester úr**

Az aljegyzőt bíztuk meg azzal a feladattal, hogy az örökölhető szerződéseket próbálja megváltoztatni holtig tartóra, vagy a vásárlási szándékról nyilatkoztatni a bérlőt. Lehet, hogy felelőtlenség volt.

**Kovács Péter alpolgármester úr**

Nem gondolom, mert így legalább felmértük a helyzetet. Biztosra vehetjük, hogy ezt a házat az elkövetkezendő 25 évben nem tudjuk értékesíteni. Az értékbecslésről még nem is beszéltünk. Érdeemes-e meglépni, amikor tudjuk, hogy esetleg egy lakást tudunk értékesíteni. A másik gond az, hogy az értékbecslő által meghatározott összeget a vevő jelölt nem is biztos, hogy elfogad. Ez akkor egy újabb plusz költséggel terheli az önkormányzatot.

**Halászné Kovács Éva képviselőasszony, a bizottság tagja**

El kell mondanom, hogy a Vasút u. 6. sz. alatti ház egy ingatlan fedezet. Erre ugyan lehet cserét kérni, de elmondtam a jegyző, illetve aljegyző asszonynak, hogy egy teljesen új hitelbírálatot von maga után. Én nem hiszem, hogy az elmondott plusz költségekkel, ennek az egy lakásnak az értékesítése akkora többletbevételt jelentene az önkormányzat számára.

**Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke**

Kérem a bizottság véleményét, az értékesítéssel kapcsolatban. Álljunk el az eladási szándékunktól?

**Aranyi János Gábor képviselő, a bizottság tagja**

Az előbb felsorolt indokok alapján az a véleményem, hogy igen.

**Az Oktatási és Szociális Bizottság** 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**32/2011 sz. Okt és Szoc. Biz.határozat**

***Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás értékesítésére***

**Előadó:** Nagy Erzsébet aljegyző

**H a t á r o z a t**

1./ Az Oktatási és Szociális Bizottság megtárgyalta az elővásárlási szándékot jelző önkormányzati tulajdonban lévő lakás vételi ajánlatát. Megállapítást nyert, hogy a megvételre felajánlott önkormányzati lakásokból aránytalanul kevés az elővásárlási szándékot mutató lakók száma (egy család mindössze) ezért nem javasoljuk az értékesítést. A szóban forgó ház, hitelfedezet is! Határozati javaslatunkhoz, kérjük a képviselő testület támogatását.

A határozatról értesülnek:

- Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke
- Gyurcsó Józsefné Dunavecse Vasút u. 6.
- Képviselő testület

Több kérdés, hozzászólás nem volt, az elnök asszony megköszöni a munkát, a részvételt, és az ülést bezárja.

Kmft.

Matula Jánosné  
képviselő, a bizottság elnöke