

**Dunavecse Város Önkormányzati Képviselő Testület
Oktatási és Szociális Bizottsága**

55-12/2012

JEGYZŐKÖNYV

Készült: az Oktatási és Szociális Bizottság 2012. november 26-i ülésén.

Az ülés helye: Városháza ülésterme.

Jelen vannak:

- Matula Jánosné képviselő, a bizottság elnöke
- Halászné Kovács Éva képviselő, a bizottság tagja
- Aranyi János Gábor képviselő, a bizottság tagja
- Zádoriné Squor Mária iskolaigazgató, a bizottság tagja
- Kerekne Markovits Julianna óvodavezető, a bizottság tagja

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Vörös Sándor polgármester, Nagy Erzsébet aljegyző, Banyári István képviselő

Meghívott vendégek:

dr. Pándi Ottó intézményvezető főorvos, Ablonczy Gábor Református lelkész, Dr. Fábian István ügyvéd Molnár Zsolt Katolikus plébános képviselője, Varga József temetkezési vállalkozó, Hollósi László, Koller Imre, Laub Miklós, Pokilszky László

Jegyzőkönyvvezető: Látó Éva

Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke

Köszönti a bizottság tagjait, a megjelenteket. Megállapítja a határozatképességet, mivel 5 fő bizottsági tag jelen van. Javaslatot, tesz a napirendre, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, elfogadott az alábbiak szerint:

NAPIREND:

I/5.a. Beszámoló az I. sz. Háziiorvosi orvosi szolgálat munkájáról

Előadó: dr. Bardócz Emma háziorvos

II/5.b Temetkezési szolgáltatással kapcsolatos problémák és a szolgáltatás díjának megtárgyalása

Előadó: Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke

III. Egyéb ügyek

Napirend:

I /5.a Beszámoló az I. sz. Háziiorvosi szolgálat munkájáról

Előadó: dr. Bardócz Emma háziorvos

Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy Bardócz doktornő elkészítette a beszámolót, de megjeleni nem tudott a mai ülésen. Ígéretet tett arra, hogy a szerdai képviselő-testületi ülésen részt vesz.

Én úgy gondolom, hogy a beszámolót elfogadásra ajánlom a bizottsági tagok részére, mert tartalmazza azokat a tájékoztató jellegű adatokat, melyekre szükségünk van. Látjuk, hogy mennyi a körzetbe lévő betegek száma. Tehát a praxisba bejelentkezettek száma 1866 fő, korcsoportokra bontva. A rendelésen, mennyien jelentek meg, mennyit kellett szakápolásra küldeni. A kórházi utókezelésnél, ez a szakápolás mennyire hasznos a településen. A geriátriai osztály Magyarországon még nem igazán működik, az időskorúak ápolása, elhelyezése, pedig, erre nagyon nagy szükség van, mert sajnos, öregszik a társadalmunk.

Megkérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, illetve véleménye, amit tolmácsolni tudnánk a doktornő felé.

Aranyi János Gábor képviselő, a bizottság tagja

Sajnálom, hogy ismételten nem tudunk személyesen találkozni a doktornővel az összes többi orvos, veszi a fáradságot és egyszer egy évben, megtisztel bennünket, ugyanúgy, ahogy mi is és megjelenik az ülésen. Ezért, a magam részéről, nem tudom elfogadni a beszámolót.

Nagy Erzsébet, aljegyző

A doktornő azt ígérte, hogy a szerdai testületi ülésen megjelenik.

Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke

Aranyi képviselő úrnak jogos a felvetése, de személy szerint, elfogadásra ajánlom a bizottsági tagok részére a beszámolót.

Amennyiben több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a bizottságot, hogy tegye meg javaslatát a beszámolóval kapcsolatban.

Ki ért egyet azzal, hogy az I. sz. Háziiorvosi szolgálat munkájáról készült beszámolóját elfogadja.

Az Oktatási és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

38./2012 sz. Okt és Szoc. Biz.határozat

Beszámoló az I. sz. Háziiorvosi orvosi szolgálat munkájáról

Előadó: Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke

H a t á r o z a t

1./ Az Oktatási és Szociális Bizottság dr. Bardócz Emma házi orvos beszámolóját, elfogadásra ajánlja a képviselő-testület felé azzal a kiegészítéssel, hogy a doktornő a jövőben jelenjen meg a bizottsági ülésen.

2./ A határozatról értesülnek:

- Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke
- dr. Bardócz Emma házi orvos
- Képviselő testület

A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

II /5.b Temetkezési szolgáltatással kapcsolatos problémák és a szolgáltatás díjának megtárgyalása

Előadó: Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke

Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke

Az Oktatási és Szociális bizottság kapta meg ezt a feladatot. Nem egyszerű a téma elővezetése, de megpróbálom a napirendhez szükséges, anyagaimat összeszedve elmondani, hogy gyakorlatilag miről van szó. A településen két temetkezési szolgáltatás működik, az egyik a Hírös Temetkezési Kft. a másik, Lehoczki László Solti temetkezési vállalkozó. A Hírös Temetkezési Kft. a Református, a Solti vállalkozó a Katolikus szertartásokat bonyolítja.

Kérem Önöket, ha valamit rosszul mondok, akkor legyenek szívesek javítani.

2010. 12. 15-én foglalkozott az Önkormányzat napirendben a temetői díjak felülvizsgálatával. Korábban a 2010-es év II. félévben több olyan panasz érkezett, ami az akkori vélemények szerint nem állta meg a helyét többnyire. Neveket nem lehet említeni, de már akkor 400 ezer forint körül mondták, már akkor a temető szolgáltatásnak a térítését, ami Dunavecse viszonylatában létezhetségtelen, de azt mondták, hogy ez igaz. A fent említett időpontban megtartott önkormányzati ülésen, csak érintőlegesen tudott az Önkormányzat foglalkozni, mert gyakorlatilag a temetkezés, meg a temető nem a mi tulajdonunk, illetve olyan megállapodás van, hogy a köztemetés vonatkozik az önkormányzatra. A Református egyházzal van ilyen megállapodás. Itt, ami akkor is piros posztó volt, hogy a temetkezési díjak között nagy az árkülönbség. Az anyagból kiollózva olvasom: Próbáljanak meg egységes álláspontot kialakítani az Önkormányzat, csak a közvetítő szerepét tudja vállalni. Szerződés köti a szolgáltatókat, még hozzá az egyik szolgáltató 10 éves szerződést írt alá az egyházzal, tehát gyakorlatilag a temetkezés olyan vetületbe van előttünk, hogy van a településnek egy helyen két temetője, melynek az egyik részét a Református, a másik részét a Katolikus egyház gondozott. Számomra érthetetlen, de most már látványosan, élesen kerítéssel elhatárolódott. A közmeghallgatásokon is gyakorlatilag foglalkozott ezzel a témával a település. Érdekes módon a 2010-es önkormányzati ülés után 2011. március 09-én volt egy közmeghallgatás, ahol nem volt hozzászólás a temetővel kapcsolatosan, pedig a polgármester úr elmondta a problémát. Megállapodtunk abban, hogy megpróbáljuk a temetkezési szolgáltatási díjakat közelíteni egymáshoz. Itt hivatkozik arra, hogy április végén ismét összeül a két egyház és további egyeztetéseket fog végezni. Én erre anyagot nem találtam, illetőleg most kaptam egy jegyzőkönyvet, amelyben 2011. január 24-én volt egy megbeszélés, mely nem testületi anyag volt. Amit, erre a konkrét bizottsági ülésre kaptunk, az két tarifa rendszer, két külön vállalkozónak a tarifája. Megmondom őszintén, hogy mivel önálló vállalkozók végzik a tevékenységeket. Én nem tudom azt sem mondani, hogy az én igényem egyforma legyen, mert, ez létezhetségtelen. Itt az anyagban látható, hogy a református egyháznak magasabbak a költségei a katolikus egyháznak nem annyira magasak. Én úgy gondolom, hogy ennyi bevezető után kérem, mondják el a véleményüket. Nem az a cél, hogy forintra ugyanannyi legyen a szolgáltatás. A lényeg az, hogy amiért fizetek, azért kapjak számlát. Ez a probléma, úgy gondolom, hogy egy temetés kapcsán ugrott ki, mint anno 2010-ben. Egy kis településen élünk, ezért nagyon furcsának találom, ezt a szituációt. Egy nagyobb városban ez fel sem merül, mert ott mások a lehetőségek, lehet, hogy több vállalkozó van. Itt, ha csak egy lenne, talán nem lenne miről beszélnünk. Nem igazán tudom, hogy mi a mély ok, mert ha az árakat, ha összevetem egyiknél az egyik a drágább, másiknál a másik, de ha ezt egy kosárba tenném, lehet, hogy egyforma lenne az összes költség. Itt úgy gondolom, amikor ezt az a napirendet láttam, hogy a plusz kiadásokról lehet szó, amit itt semmilyen anyag nem tartalmaz, ezért arról én nem tudok beszélni és nem is tudom számon kérni. Amennyiben azt akarom kivetíteni, ha meghal egy katolikus, vagy egy református ember, a sírhelytől a stóláig, a temetkezési költségig, a hátramenő adókig, nem igazán tudom, hogy mik azok a díjak, amelyekhez szóvá tételi jogom van. Ez mindenkinek a magánügye és, ha meghal valakim, úgy gondolom, hogy nem ez a legfontosabb. Nekem ez a véleményem. Máshol sem lehet alkudni, és úgy gondolom, hogy ez olyan élethelyzet, amit személy szerint nem tárgyalnék ki, de ez a feladat. Kérem, hogy mondják, hogy mondják el a véleményeiket.

Banyári István, képviselő úr

A múlt héten megkerestek, nem csak engem, Aranyi képviselő urat is. Nagy Lukácsnak volt a temetése. A reformátusok vállalkozója 62. 500 Ft-ot kért a ravatalozóért és nem tudta kifizetni a család és a sír mellett ravatalozták fel. Mindenki fel van háborodva. Ezen felül ez az árjegyzék számomra semmit nem mond. Amit tudok, a katolikusokkal beszéltem, állítólag az

itteni hűtőházba nem lehet betenni a katolikus halottat. Nem tudom, hogy így van-e? Tehát Solton van hűtve, nem tudok jobb szót használni rá. A harmadik probléma. Kimentem a temetőbe és megnéztem a kerítést, mert nagyon épületes kerítés épül, tehát olyan, hogy az RTL klubbot ki kellene hívni, mert szerintem az országban még egy ilyen szép kerítés nem született temetőbe. Sírokon keresztül, ott a fénykép le van fényképezve, nézzétek meg legyetek szívesek. Az oszlop ki van húzva, átmegy a sírokon, még jó hogy nem tettek rá drótot, mert akkor mutatna igazán szépen a dolog. A nagynéném a katolikus temetőben van eltemetve, a nagybátyám református a kolumbáriumban, a református temetőben van eltemetve. Tehát, egy kis településen, ilyen megkülönböztetést, mert nem tudok mit mondani. Nem tudom, hogy honnan indult, hova vezet, de nem értem a lényegét. Egyszerűen fel voltak háborodva, akik jöttek a temetésre vegyesen reformátusok, katolikusok, ateisták, teljesen mindegy kiről beszélek Aranyi képviselő úr ott volt velem, legalább 20 ember jött oda hozzánk, megkérdezték tőlünk, hogy ki építette, ezt a szemetet ide. Sajnos el kellett mondani, hogy a református egyház volt a kitalálója. Még egyszer mondom, hogy áthúzták a sírokon az oszlopokat. Bontott oszlopok, ahol a mangalica disznókat tartják, ilyen kerítés körül, kinn a tanyán. Kérem, adják körbe a fényképeket, meg lehet nézni. Felháborítónak tartom, hogy egyáltalán egy ilyen kerítés megépülhetett. Úgy gondolom, hogy ez egy kirekesztés is, nincs egyesség.

Dunaföldváron, ugyanez a helyzet. Letöltöttem egy-két anyagot az internetről. Ott egy Budaörsi vállalkozó temet. Ismerem a céget, ismerem a cégvezetőt, 100. 000.- Ft-ot kér azért, hogy a ravatalozóba beengedje a halottat. Hozzáteszem, hogy bírósági eljárás van ellene. Ablonczy lelkész úr tudja, és a Hírös temetkezési vállalkozó Varga úr is tudja, hogy amikor a nagyapámat temettem, kifizettem külön a ravatalozót. Az én dédapám református presbiter volt, meg lehet nézni. A nagyapám református presbiter volt, mégis azt mondta, hogy nem lehet eltemetni, sem nem lehet kiíratni. Nem azért mondom el, ez egy személyes dolog. Nem volt eddig téma, csak most úgy kijött. Sem ki nem volt írva se harangozva nem volt érte és itt mondom el, mert itt nőttem fel. A másik nagyapámékkal szemben volt a katolikus templom, nagyon kicsi volt. Itt a református templomban, ha volt 800 fő, akkor oda mentek 10-en templomba. Ez a tendencia teljesen megfordult, tehát a katolikus templom tele van, itt pedig lézengenek az emberek. Ez azért valamit jelent, pedig ha megnézzük Dunavecse történelmét, világ életében református község volt. Tehát, ezek a kirekesztések vállalkozó megválasztása, nem akarok már ilyen mélyen belemenni, hogy mennyibe került a városnak, hogy felújította a ravatalozót, nem akarok bele menni, hogy akkor a testület nem azt mondta, hogy ráköltöttünk 20 millió forintot, a tulajdoni lapra kérem szépen bejegyezni az Önkormányzatnak ebbe az értékébe bejegyezni a tulajdonjogát. Tulajdonképpen a Református egyház nevében van a teljes temető. A katolikusoknak 1 hektár területe van, megnéztem a tulajdoni lapot. Az önkormányzatot, ebből kirekesztették. Az én véleményem az, hogy ha meg tudnak egyezni, vagy nem tudnak megegyezni, Kecskemétre a püspök urat mindenféleképpen az önkormányzatnak levelet kell írni, hogy ezt rendezze le. Jöjjön ki és nézze meg ezt a kerítést és sírjon. Tehát fel kell hívni a figyelmet arra, hogy ilyen ne tegyünk. Ez egy 4 000 lakosú város, meghalnak egy évben negyvenen, negyven-öten átlagban, mert ezt is megnéztem. Ebből ilyen procedúrát csinálni, egymással személyeskedni, ilyen kirekesztő magatartást folytatni, nem is értem. Innentől kezdve, még jó, hogy nincs Görög katolikus egyház, meg vannak még Baptisták, Nazarénusok. Jól néznénk ki, ha ilyen kerítésekkel lenne tele a temető, a Mari néni meg röpködne fölötte, hogy meg tudja öntözni, mondjuk, ha négy helyen van eltemetve valamelyik hozzátartozója, mert mindenkinek más a vallása. Tehát felháborítónak tartom. Mindent meg fogok tenni az iránt, akár, mint magánszemély is, ez igaz a vállalkozókra is. Nem akarok belemélyedni, hogy mennyi temetés volt, mennyi bevétel lehetett. 300-400 ezer forint egy koporsós temetés Dunavecse jelenleg, amiről tudok és ez az alsó határ. Erről hallottam olyan emberektől, akik nem régen temették a hozzátartozójukat.

Nem akarok arról beszélni, hogy a sírásás zsebre megy. Ez így megy negyven éve, lehet erről beszélni. Amennyiben, nem tudnak megegyezni a vállalkozók, akkor a NAV-nál teszek egy feljelentést, mint magánszemély alapos gyanú miatt, hogy nem adnak számlát. Kapnak egy 5 éves revíziót, és akkor el fogják dönteni, hogy megérte, vagy nem érte meg. Ez a véleményem. Köszönöm szépen.

Aranyi János Gábor, képviselő úr

Annyit kérek mind a két féltől, amint elmondtam akkor is, amikor kint voltunk egy temetésen. Voltak katolikusok, reformátusok. Én két dolgot mondtam, hogy akinek békíteni kell, az ne hártson és ez mind a két félre igaz. Nem személyeskedek, tehát nem mondom senkinek sem személyesen, de amikor már a temetőben nem férünk meg, akkor ezen el kell gondolkozni. Ennyit akartam mondani, köszönöm szépen.

Dr. Fábíán István ügyvéd

Fábíán István ügyvéd vagyok, a Molnár Zsolt plébános úr egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott idejönni pontosan és megkért, hogy helyettesítsem. Köszöntöm a bizottsági ülésen az összes megjelentet. Legyen szabad annyit elmondani, hogy összes anyai őseim 300 évre visszamenően mind protestánsok. Az összes apai őseim, mind katolikusok. Én olyan családban nőttem fel, olyan szeretetben a két felekezetet illetően a mi családjunkban soha nem volt ilyen, hogy Te ilyen, Te, olyan vallású vagy. Ezt, csak mondom. Jelenleg hívő katolikus vagyok 78 éves és az is maradok azt hiszem, isten segítségével.

Ennyi személyes dolog után, had mondjam azt, hogy törvény írja elő. Lehet, hogy nem sorrendbe megyek, de szóba került a köztemetés. Törvény írja elő, hogy a köztemetkezés költségeit, az önkormányzatnak kell viselni, de ez nem téma, ezen ne vitatkozzunk, ne beszéljünk róla. Azon kívül, szabadna javasolnom, hogy írják föl **145/1999 (X. 01.)** kormányrendelet. Biztos, hogy jó. Ennek a címében benne van az a törvény, amelynek a végrehajtásáról szól ez a kormányrendelet. A törvény a temetésről, temetkezésről, temetőkről szól és ebben minden benne van. Ezt a két jogszabályt kell ismerni ahhoz, hogy ne vitatkozzunk fölöslegesen olyan dolgokon, ami nem ránk tartozik. Veszem az első helyre a temetkezési vállalkozókat.

A temetkezési vállalkozók, teljesen szabadaras tevékenységet folytatnak. Az önkormányzatnak nincs joga, egész egyszerűen nincs joga arra, hogy temetkezési árlistákkal foglalkozzon, és határozatokat hozzon. Egy esetben van joga ehhez az önkormányzatnak, hogyha a temető önkormányzati tulajdonban van. Ez a jogszabályban benne van. Had kérdezzem meg, hogy van-e komplex jogtár itt az önkormányzatnál?

Nagy Erzsébet, aljegyző

Igen, természetesen van.

Dr. Fábíán István ügyvéd

Akkor följajnlom bárkinek, hogy elküldöm a hatályos szövegét ennek a **145/1999 (X. 01.)** kormányrendeletnek. Emlékezetből idézem a következőket.

Egyház, mint tulajdonos, (itt két egyház van, két tulajdonosról van szó) **nem köthet megállapodást egyetlen temetkezési vállalkozóval sem arra, hogy csak Ő temethet.** Tehát kifejezetten benne van, hogy most melyikbe, nem tudom, de el fogom küldeni, ha szükséges. A tulajdonos, illetve a tulajdonos helyett az üzemeltető, mert ez is egy szereplő a jogszabályban. Tehát, van tulajdonos, üzemeltető, és van temetkezési szolgáltató. Vannak a hozzátartozók és van a halott.

A három fontos jogalany az a **tulajdonos, az üzemeltető, és a távozó.**

Tehát, nincs lehetősége **nincsen jogi felhatalmazása** arra, egyik tulajdonosnak sem, akár **egyház**, akár **önkormányzat**, hogy szerződést kössön, bármelyik temetkezési vállalkozóval arra, hogy csak Te temethetsz. Ilyen nincs, sőt az van előírva, hogy **az üzemeltető, illetve a temető tulajdonosa nem tehet különbséget a temetkezési vállalkozók között és mindegyik temetkezési vállalkozót köteles**, (ha oda akarja a hozzátartozó temetni a halottját) **beengedni a temetőbe. Rendelkezésre kell bocsátani a temetői berendezéseket, tehát a ravatalozót, a hűtőt, a boncoló helyiséget**, ami van, aminek a fenntartása pénzbe kerül és ezért a tulajdonos, vagy az üzemeltető kérhet egy bizonyos díjat. Tehát, nem ingyen engedi be, de ennek a díjnak előre meghatározottnak kell lenni. Ezt nem az önkormányzat határozza meg, hanem a temetőnek a tulajdonosa, vagy az üzemeltetője. Amikor bemegy egy hozzátartozó akármelyik üzemeltetőhöz, mondjuk Kis-Pesten, és azt mondja neki, hogy meghalt a nagymamám Dunavecscén és a Református, vagy a Katolikus temetőbe akarja temettetni, akkor a temetkezési vállalkozó felveszi a temetést, megbeszélik, hogy mi mibe kerül és itt akár a katolikus, akár a református temetőben a Kispesti temetkezési vállalkozónak a halottat be kell engedni. Feltéve persze, ha kifizetik a sírhely használati díjat, meg az egyéb díjakat. Ez nagyvonalakban így működik, de ahhoz, hogy ezt jól tudjuk csinálni, akik ezzel foglalkoznak lelkészek, plébánosok, a vállalkozók, az üzemeltetők, ismerniük kell ezeket a törvényeket, mert, ha nem ismerik, akkor ilyen és ehhez hasonló helyzetek alakulhatnak ki. Amilyen problémák itt is felmerültek. Ez, nem egy ördögösség, ezt meg kell tanulni. Arról, hogy van-e hasonlóság az árakban, ebben vagy megegyezik a két egyház, vagy nem. Amennyiben nem egyeznek meg, akkor is kötelesek akár a katolikus, akár a református egyház, beengedni a temetkezési vállalkozót és természetesen a halottat is az előbb említett feltételek mellett. Meg lehet egyezni, de a jogszabályokban az is benne van, hogy szabadárasak a temetések.

Én, azt javasolom, hogy a bizottság mondja ki, hogy mivel nem az önkormányzat tulajdonában van egyik temető sem, ezért az önkormányzat nem foglalkozik a temetkezési vállalkozóknak a díjszábaival. Egyébként, szigorúan, valamivel el kell érní, bevallom, nem nagyon értek a közigazgatáshoz hiába vagyok ügyvéd, nem foglalkoztam igazgatási ügyekkel. Nem tudom, van-e mód itt helyben, hogy adó szempontból ellenőrizzék a temetkezési vállalkozót.

Nagy Erzsébet, aljegyző

Megtörtént az ellenőrzés. Belsőellenőrzés keretén belül a szolgáltatónak az egész évi bevallása került ellenőrzésre. Nem esetenként, de nyilván az egész évi tevékenységét magába foglalta.

Dr. Fábián István ügyvéd

Én erre felhívnám a figyelmet, mielőtt valaki a NAV-nál bejelentést tenne, hogy X Y-nál javasolja a helyi ellenőrzést.

Én meg vagyok arról győződve a mai világban sem a katolikusoknak, sem a reformátusoknak nem az jó és sem az a helyes, hogyha nem tudnak megegyezni valamiben. Mindent el kell követni mind két félnek, annak érdekében, hogy szülessen megegyezés abban a kérdésekben, amiben problémák merültek fel. Köszönöm szépen.

Nagy Erzsébet, aljegyző

Annyiban egészítem ki, hogy a kormányrendeleten kívül van a köztemetőkre, illetve a temetőre helyi rendeletünk, amiben viszont az van, hogy a Református egyház tulajdona a temető és ebből 150 m² nagyságrendű területet köztemetés céljára, az önkormányzat rendelkezésére biztosít. A köztemetőt, viszont a református egyház üzemelteti. Egyebekben az önkormányzat a temetői szolgáltatásokban és díjaiban nem kompetens. A rendelet, viszont

tartalmazza a sírhelymegváltások árait, illetve a ravatalozó, legalábbis a temetői létesítmények igénybevétele a ravatalozó alkalmankénti árát is, mely 19. 000 Ft/ alkalom.

Dr. Fábián István ügyvéd

Mutatom a kormányrendeletet, mely szerint nincs joga az önkormányzatnak helyi rendeletbe szabályozni.

Banyári István, képviselő úr

Elnézést kérek, de itt van előttem a számítógép és 1999 óta, már nagyon sokszor módosították ezt a törvényt.

Dr. Fábián István ügyvéd

Megígérem, hogy az egy héttel ezelőtti hatályos szöveget el fogom küldeni az egyházak és az önkormányzat részére is.

Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke

Üdvözljük a polgármester urat. A második napirendnél tartottunk. Én megköszönöm az ügyvéd úrnak a jogi háttér bemutatását. Úgy gondolom, hogy többé, kevésbé, ha nem is pont a rendelettel kapcsolatosan és azzal karöltve, de ezeket, a dolgokat ismerjük. Tehát, pont azon van a vita, amin nem lehetne vitázni. Azért is vezetem elő gyakorlatilag, hogy 2010-től többször volt már erről téma, de gyakorlatilag, erre nincs jogosítványunk. Szabadaras tevékenység és külön vállalkozó végzi, az mondjuk, megér egy megbeszélést, amit tetszett mondani, hogy nem lehet kategorikusan kijelölni a vállalkozókat. Itt, majd megkérem az illetékeseket, hogy ehhez szóljanak hozzá, mert a józan paraszti ésszel is így gondoljuk, nem pedig, ahogy jelenleg van. Jelenleg, úgy történik, hogy külön van, de gyakorlatilag bárki jöhet, vidékről is avagy bárhonnan. Megmondom őszintén a magam részéről, félek, hogyha ilyen dolgokkal, ilyen keményen tudunk foglalkozni és így állunk hozzá, előfordulhat, hogy Dunavescsén, nem lesz temetkezési vállalkozó. Egy szélső eset. Az, hogy évek óta nem tudunk megállapodni és ez pontosan a szabad ár, a vidéki felfogás, hogy egyforma a temetési szolgáltatás. Nem egyforma. Két tojás sem egyforma, semmi nincs, ami egyforma a szolgáltatási díjak tárgyában. Én, lehet, hogy nagyon rossz véleménnyel vagyok, és nem azt képviselem. Az tény, amit az ügyvéd úr mondott, hogy a családon belül nagy szeretetben éltek, de mi nem vagyunk ezzel így, pedig ez az alapja mindennek. Amennyiben lehetne ezen változtatni, akkor a lelket nyugodtabbak lennének, és nem lenne ilyen jellegű gond szerintem.

Dr. Fábián István ügyvéd

Erről egyenesen az a véleményem, hogy ez csak a katolikusokon és a reformátusokon múlhat, múlik, hogy ne legyen egy ilyen vallási alátámasztású, vagy jellegű rend. Nem a XVI. meg nem a XVII. században élünk, a XXI. században vagyunk. Minden évben van egy ökumenikus hét, amikor katolikus, református, evangélikus és metodista nagyobb egyház keretén belül, elmegyünk minden templomba és imádkozunk, és nagyon szeretjük egymást, mindenféle előítélet nélkül. Jó, hát nincs egy ilyen helyzet, ami itt van, hogy a két temető egymás mellett van, ez tény, de tényleg szeretjük egymást.

Halászné Kovács Éva, képviselőasszony a bizottság tagja

Sok minden elhangzott, amihez hozzászólok. Valóban, ahhoz nincs joga az önkormányzatnak, hogy az árakat befolyásolja. Azonban a városban elterjedt rossz hangulat miatt, annyiban kötelességünk tájékozódni arról, hogy milyen árakkal dolgoznak a lakosság megnyugtatása érdekében. A megküldött árlisták értelmében, nem igazán értem a fölháborodást. A díjtételek nagyon hasonlóak. Vannak természetesen eltérések, ez attól függ, hogy kinek milyen igénye van a szolgáltatásra vonatkozóan.

A másik véleményem az, ami elhangzott több szájból, hogy hívő emberek között, meg egy településen élők között ilyen ellentét keletkezhet, ebből a problémából.

A harmadik felvetésem, hogy elhangzott az aljegyző asszony szájából, hogy a ravatalozó bérbeadási tételei meghatározottak. Ennek ellenére nem értem, azt a szóbeli panaszt, hogy történt ilyen magas összegű díjtétel kiszabása és magam részéről, mint aki benne volt a régi testületbe, kicsit bánt is, hogy annak idején a nagy felújítás során nem került a ravatalozóból valamennyi tulajdoni rész az önkormányzat részére.

Dr. Fábrián István ügyvéd

Szabad legyen hozzászólnom. A ptk. alapszabálya az, hogy az épület, amely az ingatlanon áll, az alapesetben az ingatlan tulajdona, de elválhat a felépítmény tulajdona a telektől. A föld, tehát, ha a református egyház telkére építették az épületet, akkor az önmagától nem válik a református egyház tulajdonává. A rend az lenne, hogy intézkedni kellene az ingatlan nyilvántartásban, hogy tegyék meg a szükséges lépéseket, ennek érdekében. A másik lehetőség, hogy ajándékozza oda az önkormányzat a református egyháznak a ravatalozót és akkor semmiféle gondja az önkormányzatnak a továbbiakban az épülettel kapcsolatban nincs.

Halászné Kovács Éva, képviselőasszony a bizottság tagja

Szeretnék arra választ kapni, hogy valóban voltak-e ilyen kérések a magas összegű ravatalozó díjakkal kapcsolatban és voltak-e tárgyalások. Megkérem az illetékest, hogy tájékoztasson bennünket.

Varga József, Hírös temetkezési Kft. Ügyvezetője

Követtem az ülésen elhangzottakat. Több hozzászólásom, észrevételem van.

Előzményként annyit, hogy 2008. január 1-től végzek temetkezési szolgáltatást és üzemeltetést itt Dunavescsén. Amikor elkezdtek, akkor a református és a katolikus részt egyöntetűen üzemeltetésre vettük át. Az önkormányzat és a református egyház döntött úgy, hogy kiadja üzemeltetésre a temetőt. Amikor én ezt elvállaltam, úgy gondoltam, hogy egy ilyen kis településen tudok üzemeltetni és szolgáltatni. Meg sem fordult a fejemben, hogy egy év múlva ilyen problémákkal fogok szembenézni. Nagyon sajnálom, hogy a Solti temetkezési vállalkozó, Lehoczki László nincs jelen, ugyanis teljesen különböző tevékenység az, amit mi végzünk. A temetkezés során el kell különíteni, üzemeltetést és a szolgáltatást. Az-az árjegyzék, amit Önök látnak, az a szolgáltatásra vonatkozik, és azon felül van üzemeltetés. A temetőnek a rendbetételét, fűnyírás, szemet elszállítás, közüzemi díjak, ravatalozó állagmegóvása, a temető kapujának nyitása, zárása. Nagyon sok, olyan fenntartási és üzemeltetési költség merül még föl, ami tulajdonképpen a temetkezési szolgáltatáson kívül esik. A temetkezési szolgáltatások díjtételei nagyon hasonlítanak. Ez, 2010-ben lett leadva az önkormányzati ülésre. Senki nem tett ez irányban semmiféle kérdést fel. Az üzemeltetést a két egyház külön oldja meg. Jelen esetben a Dunavecsei Református Egyház, szerződéssel bízott meg bennünket, és amire az ügyvéd úr hivatkozik a **145/1999-es korm. rendelet**. Annak a törvénye a 43-as 1990 évi törvény és annak a 40.§-a kimondja, hogy a temető tulajdonosa üzemeltetésbe átadhatja a temetőt és díjtételt is megállapíthat, valamint kötelezővé tehet, bizonyos díjtételeket. Van a sírásás, hantolás, temetőbe szállítás, hűtés és a szórás. Ez az öt tétel, amit kötelezővé tett az üzemeltető számára, ugyanakkor, a díjtételeket a tulajdonosnak kell meghatározni. 2008 január 1-én, amikor átvettük, ezek a díjtételek lettek meghatározva, amit, ha összeadjuk, összesen 46. 500 Ft és még rákerül az üzemeltetési díj a szolgáltatási díjtételre, többek között 19. 000 Ft ravatal használati díj is. Most egy gyors számítás. Képviselő úr mondta, hogy 40-45 temetés van Dunavescsén és kb. úgy oszlik meg, hogy 30 református temetés és 17-20 katolikus temetés. Nem tudom pontosan, mert másfél éve üzemeltettem a katolikus temetőt, akkor láttam a számokat. Ki lehet számolni, ez a 40. 000

Ft-os díjtétel, ha 30 temetéssel megszorozzuk, akkor 1. 200. 000 Ft. Én azt mondom, hogy nagyon szívesen átadom bárkinek, hogy 1. 200. 000 Ft-ból vigye el a szemetet, vágja le a fűvet, tartsa rendbe a temetőt, mert megmondom őszintén, nem hogy nyereséges, de még a nullát sem éri el. Tehát a temetői szolgáltatásokból át kell csoportosítani mindenféleképpen. Ez, ami az említett temetésre hivatkozunk a 65. 000 Ft, ezt igazából nem értem. A létesítmény használati díjként, valóban meg van határozva 45. 500 Ft + ÁFA, ez durván 60. 000 Ft. Ugyanakkor a sírnál történő búcsúztatásnak is van egy 21. 500 Ft-os díja. El kell mondanom, hogy akár sírnál van búcsúztatás, akár ravatalozónál, akkor is visznek neki virágot, le kell nyírni a fűvet, keletkezik szemét. Ezek a költségek vannak, ami ezt fedezi. Tulajdonképpen, ennyi volt a különbség, ez pedig a 21. 500 Ft és a 46. 000 Ft közötti különbség, mely durván 25. 000 Ft. Az pedig a rendeletben meg van határozva, hogy a ravatalozó használati díj 19. 000 Ft, illetve a temetésrendezés 6. 000 Ft, ha jól emlékszem. Az árakkal kapcsolatosan, amikor 2008. január 1-én szerződtem a Református egyházzal, a Katolikusoknál a Lábel Ferenc atya szolgált és szóbeli megállapodást kötöttem arra vonatkozóan, hogy elkezdem az üzemeltetést. Később Czár Iván atya került Dunavecse Soltról és akkor indult el a kálvária. Én 2010-ben, amikor volt, ez az egyeztető megbeszélés, fölajánlottam, hogy ülünk le és tárgyaljunk az üzemeltetéssel kapcsolatban. Amikor én idekerültem Dunavecse, én is úgy számoltam, hogy 45-50 temetés lehet, hogy megéri, ahol tudjuk, majd az üzemeltetést és a szolgáltatást végezni. Akkor tettem egy felajánlást a Katolikus Egyház felé, egy urnafal vonatkozásában, amire a mai napig nem kaptam választ. Innentől, már tovább én ezt nem kezdeményeztem. Az idén augusztusban volt egy másik eset, amit szeretnék elmondani. Most minden fórumon azt hallom, hogy a Református Egyház és a Hírös temetkezési Kft. nem enged senkit temetni. Volt egy megrendelés, ami érkezett hozzám. Három évvel ezelőtt temettem egy családnak egy másik tagját. Megrendelte a család a hamvasztást. A Katolikus Egyházhoz mentek el időpont egyeztetésre, ez után felhívott engem a megrendelő, hogy sajnos azt az információt kapta, hogy mi nem tehetjük be a lábunkat a Katolikus részre. Ő ezért, visszamondaná, mit tegyen, mert nem látja biztosítottnak az elhelyezést, ha mi fogjuk ezt a hamvasztást elvégezni. Én annyit kértem, hogy az illető mondja le az írásban megrendelt szerződését, és természetesen nem akarunk ebbe belefolyjni. Természetesen ez így is történt. Itt hangsúlyozom, hogy a hamvasztás nem kizárólagosság, mert ezt nem lehet megtenni. Én csak azt szerettem volna ezzel mondani, hogy oda-vissza vannak, ilyen jelzések. Amikor itt a legutolsó megbeszélésen voltunk, én itt voltam végig, de nem halottam olyat és nem tudom, hogy azt a jegyzőkönyvet vissza lehet-e keresni, de lehet, hogy én is vissza tudom keresni. Tehát nem hallottam, hogy mi nem engedünk temetni, sem hűteni, senkit se. A temetőnek a református Egyház szabály rendeletében benne van, hogy azokat a díjakat, amit ki kell, ki kellene fizetni. Tehát a hűtés 1. 200 Ft/nap + áfában van meghatározva, a ravatalozó használat, 19.000 Ft + 6.000 Ft temetésrendezés. Ezért a díjtételért, bárki igénybe veheti a ravatalozót, csak ez igazából nem így jön vissza a településen. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Aranyi János Gábor, képviselő úr a bizottság tagja

Nekem kérdésem, véleményem, hozzászólásom annyi, hogy azt nem értem, ha ez évek óta húzódik, miért nem lehet megoldást találni, nem értem egyik fél részéről sem. Azt sem értem, hogy amiről mi beszélünk akár tájékoztatóban is lehessen értesülni, mert senki nem tud bizonyítani semmit. Több vélemény is elhangzott, úgy a temetkezési vállalkozó, mint az egyház részéről, más részéről, ennyiért beengednek, nem engednek be a ravatalozóba, illetve a temetőbe. Miért nem lehet azt megoldani, nem biztos, hogy a legszebb, hogy ki legyen függesztve, egy nagy táblára le lehetne írni a szolgáltatás és az üzemeltetés díjtételeit. Ezután eldönti az illető, hogy kinek ad igazat, és utána számon is kérheti. Nem az van, hogy telefonon ezt az információt kaptam, vagy azt az információt kaptam. Hozzám is érkezett egy

jelzés arra vonatkozóan, hogy nem engedik be a Református temetőbe, a hűtőházba a Katolikus halottat. Nyilvánvaló, ezt senki nem írta alá nekem, hogy ezt tudjam dokumentálni. Ugyanez igaz a másik fél részéről is. Halászné Kovács Éva képviselő társam hozzászólásához csatlakozom. Mi elindultunk képviselőnek, azért, hogy a dunavecsei embereket képviseljük. Nyilvánvalóan, megpróbálunk valamit segíteni, tenni, attól függetlenül, hogy semmilyen beleszólásunk nincs. Ezért mondtam el az első hozzászólásomban, hogy inkább békíteni kell, mint tüzet szítani. Köszönöm.

Varga József, Hírös temetkezési Kft. Ügyvezetője

Annyit szeretnék hozzá tenni, hogy én is azon az állásponton vagyok. Engem, csak egy szerződés köt Dunavecsehez jelen pillanatban. Én azt gondolom, hogy a temető vonatkozásában az egyházaknak a megértésén kellene valamit alakítani. Amikor, nyár végén, ősz elején volt egy önkormányzati bejárás a polgármester úrral is végigmentünk e temetőben és azt mondtam, ha idejön bárki az országból és eljön egy temetésre, nem azt fogja mondani, hogy a Hírös Temetkezési Kft., vagy a Lehoczki László vállalkozó, Katolikus, Református, hanem azt, hogy Dunavecse. Dunavecsenek a megítélését fogja mindenféleképpen, akár rossz hírnevét, akár jó hírnevét tovább vinni. Mind a két félnek arra kellene törekedni, hogy meg legyen az egyezés. Bennem megvan az a fajta gondolkodásmód, hogy közös, vagy egy üzemeltető. Az előbb hallottam egy másik képviselőtől, azt nem gondolom, hogy temetkezés, szolgáltató, vagy üzemeltető nélkül marad, azt nem tudnám elképzelni. A Lehoczki László temetkezési kollégám pl., kijelentette a legutolsó megbeszélésen, hogy nem is kíván üzemeltetést végezni. Azért nem értem, hogy miről beszélünk, mert én üzemeltetést is végzek és szolgáltatást is. Van, aki csak szolgáltató. Én a kompromisszumra hajlandó vagyok. Részemről pozitívan szeretnék hozzáállni, hiszen az én cégemnek, akit képviselek, annak sem mindegy, hogy milyen temetkezést végez, és milyen visszacsatolás érkezik. Köszönöm.

Aranyi János Gábor, képviselő úr a bizottság tagja

Még annyit kívánok elmondani, a következőkben látom a megoldást, hogy mindenki számára egyértelmű és világos legyen. A boltokban is ki vannak téve az árak, ha leveszek valamit a polcra és látom, hogy 100 Ft-ba kerül, akkor jogosan reklamálhatok, ha 200 Ft-ot fizetek érte. Probléma volt mindig az árakkal. El kell mondanom, ha a Dunavecsei Patikát még húsz üzemeltető fogja kivenni, a dunavecsei akkor is azt fogja mondani, hogy nagyon drága és az Apostagi, vagy a Dunaföldvári, sokkal olcsóbb. Nem tudják megmondani, hogy miért, pedig ugyanannyiba kerül, mint máshol, de, drága.

Visszatérve a napirend témájához, szerencsére, mostanában nem voltam benne, nem látok bele az árakba, de ez a komoly vita, most a kerítés miatt robbant ki. Az árviata és akár a temetés, abból kifolyólag generálódott. Az emberek szemében, nem is árak, hanem a kerítés szúrt szemet.

Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke

Kiegészítem, annyiban, hogy már 2010-ben is foglalkoztunk vele, nem csak az árakkal, hanem az egész kérdéskörrel. A Varga úrnak van igaza, hogy tulajdonképpen, amikor megjelent a másik vállalkozó, mint lehetőség, akkor kezdődött el, ez az egész árverseny. Amennyiben lenne egy harmadik vállalkozó, lehet, hogy még egy másféle áron értelmezné a dolgot.

Varga József, Hírös temetkezési Kft. Ügyvezetője

Bocsánatot kérek, de nincs árverseny.

Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke

A szolgáltatásra gondoltam és nem az üzemeltetésre.

Varga József, Hírös temetkezési Kft. Ügyvezetője

Egyik vállalkozó sem tud játszani az árakkal, pár ezer Ft eltéréssel tud szolgáltatni. Itt a tevékenységben van különbség. Mi végezzük az üzemeltetést, és nálunk megjelenik az árakban. Nyilván a Katolikusoknál, ez nem mutatkozik, mert ezt egyházon belül oldják meg.

Dr. Fábián István ügyvéd

Azt szeretném mondani, hogy amennyiben itt lenne, az a szöveg, akkor pontosan meg tudnám mondani, hogy milyen direktívákat ad a törvényben az a végrehajtási rendelet az üzemeltetési költségekhez, való hozzájáruláshoz. A jogszabály foglalkozik vele, tehát az nem jogellenes, ha az üzemeltető a temetkezési vállalkozóhoz illetve a hozzátartozókhoz hozzátartozó a temetkezési vállalkozón keresztül fizessen az üzemeltetőnek, vagy külön még el kell, még menni az üzemeltetőhöz és fizessen 19. 000 Ft-ot. Viszont azt szabályozza, kérhet az üzemeltető hozzájárulási díjat, és erre van is egy valamilyen rendeleti szöveg, fejből nem tudom.

Varga József, Hírös temetkezési Kft. Ügyvezetője

Igen, van használati díj 5%-ban van meghatározva, és az a temetkezési vállalkozó kivételével a sírgondozás, és a temető fenntartási járuléka Általában a sírhely díjainak az 5%-a lehet. Az nem a temető fenntartási hozzájáruláshoz tartozik. Amit a törvény kimond, az a díjtétel, amit meghatároz a tulajdonos, jelen esetben a Református Egyház, a sírásás, a hantolás, a temetőn belüli szállítás és a létesítmény használati díja. Szórásról nem beszélünk, mert az itt nincs. Ezek a díjtételek, amiket meghatározhatnak és ez meg is, van határozva a Református Egyház szabályrendeletében, ami lehet, hogy az önkormányzati rendeletben is megvan, mert annak idején csatolva lett az én tudomásom szerint.

Dr. Fábián István ügyvéd

Még annyit szeretnék mondani, hogy el fogom küldeni a hatályos szöveget, úgy hogy küldök hozzá magyarázatot is és mindenki eldöntheti, hogy butaságot mondtam, vagy nem. Kinek címezzem, az Önkormányzathoz?

Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke

Igen, köszönjük.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Türelmesen próbáltam végighallgatni, mindazt, ami elhangzott. Néhány észrevételt had tegyek. Remélem, hogy készül hangfelvétel és készül jegyzőkönyv a mai Bizottsági ülésről. Ügyvéd úrral, teljesen egyetértek abban, hiszen a törvény ezt írja elő, hogy az önkormányzatnak nincs beleszólási lehetősége, joga ezekbe, a dolgokba. Sajnos, nem csak a törvény, hanem én is 20 évig tagja voltam a Képviselő-testületnek, elég jól ismerem a képviselők lehetőségeit. Sajnos átmegyünk oda, ami miatt tulajdonképpen ez az egész dolog 4 éve generálódik, hogy mindig vannak valakik, akik mesterségesen gerjesztik a tüzet. Áll információkkal, rossz információkkal, fél igazságokkal. Mindaddig, amíg ezek a rossz információknak, vagy féligazságoknak felülünk, addig bizonyosan bármi születik itt most, beszélgetésre jöttünk, mert a meghívó erről szól. Ennek sem lesz jobb következménye, hogyha mindenki megy tovább a maga féligazságaival és mondja tovább bárkinek. Mindenki tudja, hogy a falu végén elmondanak valamit, a másik végén, már egészen más lesz. Néhány konkrét dolgot, azért had mondjak el. Sokszorosan jött vissza hozzám az elmúlt 4 esztendőben, hogy az Ablonczy nem engedi be a halottat a temetőbe, az Ablonczy nem engedi

be a ravatalozóba, az Ablonczy ezt csinálja, meg azt csinálja. Az Ablonczy, nem csinál semmit. Ugyanis a temető a Református Egyházközség tulajdona, a Református Egyházközség vezető testülete a presbitérium, 24 tagjával együtt, aminek a lelkész valóban az elnöke. A presbitérium 4 évvel ezelőtt úgy döntött, hogy a temető üzemeltetését átadja a Hírös temetkezési KFT.-nek, azaz, ezen túlmenően szerződés köt bennünket, tehát semmiféle ilyen jellegű dolgot nem csináltam, nem is csinálhatok. Aki ezt mondja, az hazudik. Nem tudok rá mást mondani, nem tudom szebben megfogalmazni, mert amennyi gyalázat engem és a Református gyülekezetet érte az elmúlt 4 esztendőben, azzal most már tényleg tele van a padlás.

Banyári képviselő úr minősít. Nem hiszem, hogy joga van hozzá.

Banyári István, képviselő úr

Mivel kapcsolatban mondja ezt a lelkész úr?

Ablonczy Gábor Református lelkész

Az első, ami elhangzott, pl. zsebből zsebbe, megy. Remélem, benne van a jegyzőkönyvben.

Banyári István, képviselő úr

Igen, biztos, benne lesz.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Nyilván, hogy meg is lesz a megfelelő válaszlépés rá. Ugyanis, elmondta az aljegyző asszony is, hogy volt adóellenőrzés. Nem megy zsebből, zsebbe itt semmi, ha pedig zsebből zsebbe megy, akkor leplezzék le azt is, aki zsebbe adja, meg azt is, aki zsebbe beveszi. Ez így, rágalom. Kérem, ennek a bizonyítását.

Banyári István, képviselő úr

Nem kell bizonyítani, ez a hír. Én közlöm a választók elmondása alapján.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Engem, nem érdekel, akkor a hír forrását, hogy ki mondta. Ugyanis, ez túlmegy a határokon. Egész egyértelműen kiderült, hogy volt adóellenőrzés, leellenőrizték, azt nem tudom, hogy mind a két temetkezési vállalkozót is, de a miénket bizonyosan. Amennyiben a másik temetkezési vállalkozót nem, akkor Őt is ellenőrizték.

Talán, mindenki emlékezhet rá, nem épült új ravatalozó Dunavecse. Amennyiben, valaki kíváncsi rá, szívesen a rendelkezésére bocsátom, itt van a ravatalozó terve. A ravatalozó átalakítás és tető-felújítás terve és ez lett beadva pályázatra és ez lett kivitelezve és nem 20 millió Ft-ért, hanem 12 millió Ft-ért. Tehát, ez így megint csak nem igaz. Ott maradt a régi ravatalozó épülete ahol volt.

Banyári István, képviselő úr

Megkérdezem a lelkész urat, hogy ki újította fel?

Ablonczy Gábor Református lelkész

Egy pályázat útján a Református gyülekezettel közös pályázat útján.

Banyári István, képviselő úr

A pénzt ki adta, arra vagyok kíváncsi, nem arra, hogy kivel pályázott közösen. Ezt szeretném hallani az Ön szájából, hogy a pénzt ki adta hozzá, mert én úgy tudom, hogy Dunavecse Város Önkormányzata. Volt pályázati pénz és volt Önkormányzati támogatás. Hozzáteszem,

hogy én fóliáztam ingyen az ablakokat, mert az kimaradt., de mondom a jegyzőkönyvbe, hogy ingyen és bérmentve 180.000 Ft értékben én fóliáztam le. A mai napig ott van az üvegeken a fólia, tehát a mihez tartás végett mondom, hogy lássuk a számokat.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Befejezhetem? Én nem szóltam bele senkiébe. Nem az Önkormányzat újíttotta fel a ravatalozót, tessék visszanezni. Tehát, nem új épület, hanem felújítás és átalakítás és a kettő között óriási különbség van.

Hozzászólásomat folytatom, a temető kerítéséről. Tudom, hogy mindenkinek ez szúrja leginkább a szemét. El tudok olvasni 2009. 03. hó 26-os jegyzőkönyvet, ahol a két felekezet erről tárgyalt. Azóta, ha vették volna a fáradságot a kedves képviselő urak, el lehetett volna olvasni egy másik jegyzőkönyvet is, ami készült 2012. júliusában megint csak a két felekezet között, itt ebben a teremben. A megbeszélés úgy zárult le, hogy a Református gyülekezet tett egy megoldási ajánlatot, amire a Római Katolikus fél azt mondta, hogy jó, meggondoljuk, és amikor a következő ülésre került volna a sor, lemondták a megbeszélést.

Miért készül a temető kerítése? Érdekes, hogy azokkal, akikkel személyesen szoktunk beszélgetni, egészen megváltozott az álláspontja. A temető kerítés nem szép, ilyen. Majd, ha az orgona sövény, amit elkezdünk ültetni, felnő, lesz ott egy szép élő sövény. Most ilyen, de miért került rá sor? Alapvetően két dologért. Az egyik dolog, amiért sor került rá az- az, hogy hiába kértük, 3 év óta hiába kértük, hogy a Katolikus temető kapui, legyenek zárva, ez csak lánc és lakat kérdése. Nem lettek bezárva. Miért érdekes ez? Amikor én ezt felvettem, azt mondták, hogy ne avatkozzak bele a Katolikus temető gondjaiba. Nem is akarok, de a Katolikus temető nyitott kapuján keresztül, illetve elbontott kerítésén keresztül, kisteherautóval érkeznek vállalkozók, és simán megcsinálják a Református temetőben lévő síremlékeket, anélkül, hogy engedélyt kértek volna rá. Az engedély, nem kerül egy árva fillérbe se, csak számon akarjuk tartani, hogy ki mit csinál a temetőben. Három év óta, hiába kértük, zárják be a kaput. Nem zárták be. Most is meg lehet nézni, jelen pillanatban is a hobbik felől ott van két kerítés közeg, azaz, se kapu, se drót, de szépen ki van körözve. Ez az egyik része a dolognak, amiért, ezt a lépést meg kellett tenni. A temető törvény előírja a temető védelmét. Ki vállalja a felelősséget, ha egy síremlék kisteherautón keresztül, elutazik a Református temetőből? Ki vállalja a felelősséget, mert én nem, az biztos. Ez az egyik ok. A másik ok, arra is lehet azt mondani, hogy á, ez nem mostani dolog. A Római Katolikus temetőből elkezdett megtörténni a temetés a Református temetőbe. Az, amiről Banyári képviselő úr is szól, azok éppen azok a sírok, amelyek közös területre, megbeszélés és engedély nélkül, közös területre kerültek. Vannak olyan sírok, amik 20%-ban lógnak át, vannak, amelyek 80%-ban lógnak át. Na, már most a kerítés, csak jelezte, nem tettünk a sírok közé semmit, meg lehet nézni, nincs a sírok között semmi. Jelzése volt annak, hogy nem jó dolog történt. Hivatkoztak ugyan arra, hogy, ez régen volt, meg ekkor volt, meg akkor volt. Meg lehet nézni a síremlékeket, 2002-től 2008-ig vannak oda síremlékek lerakva. Lehet azt mondani, hogy elég nagy a Református temető, ne törődjünk ezzel. A tendencia, mégis felháborító és ez, éppen az. Lehet azt mondani, hogy a boltba ellopok egy kiló kávé, van ott még bőven, de ugye egyikünk sem fogadja el ezt a kifogást, mert nem így működik a dolog. Van valakinek egy területe, van valakinek egy tulajdona, akkor nyilvánvaló dolog az, hogy nem lehet azt csinálni, hogy én fogom magam, és azt mondom, hogy nem tudtam róla. Egyetlen egyszer nem hallottam a Katolikus gyülekezettől, hogy én vagyok a hunyó, én jelöltem ki a sírhelyet, bocsánat. Egyetlen egyszer nem hallottam, csak az volt, hogy pitiáner ügy miatt foglalkozunk vele. Elnézést kérek, a dolog így nem működik. A legutolsó jegyzőkönyv, itt van, el lehet olvasni, de a Polgármesteri Hivatalban is megvan, hogy tettem a

presbitérium nevében egy ígéretet, hogy amennyiben közös üzemeltetője lesz a temetőnek, úttól útig, polgármester úr javaslata alapján, lesz két kapu, 1 m-es kerítés, ha közös üzemeltetője lesz. A válasz az volt, polgármester úr mondja el a következő megbeszélésen. Nem lett folytatás. Úgy nem működnek a dolgok, hogy valaki elvár, valaki nem teljesíti az ígéreteit, miközben mindent ráfog a másik félre. Mindenütt én voltam a hunyó a mai napig, mindenki szemében. Talán, mindenért a polgármester úr felel, itt Dunavecshán? Itt is a képviselő-testület dönt, nyilván Ő vállalja a képviselő-testület döntéseit, mint ahogy én is vállalom a presbitérium döntéseit. Valahol a béketűrésnek is vannak határai, meg az egyezkedésnek is vannak határai. A kerítést, kikényszerítették és pont. Nem lehetett mást tenni. Irtó egyszerű lett volna, csak be kellett volna zárni a kapukat és nem kellett volna áttemetni, a Református temetőbe. Meg lehetett volna egyezni.

Még egy dolgról had szóljak, amiről ugyan már volt szó, de még úgy gondolom, hogy el kell mondanom. A temető üzemeltetésével kapcsolatos. A mi temetőnk 5, 7 hektár, kb. 2. 000 sír van rajta. Ennek a területnek a gondozása nyilván, nagy feladatot jelent. Mindenki tudja azt, hogy ennek a területnek egy része ma is bozótos. A nagyobb részéről a bozótot leirtottuk a temető folyamatosan szépül és épül, de ezt senki ne gondolja, hogy ez ingyen van. Azt senki ne gondolja, hogy ezt meg lehet oldani, anélkül, hogy bárki egy forintot is bele feccolna ebbe. Gondoljuk csak meg, ha minden esztendőben csak egy koszorút tesz a hozzátartozója sírjára, az kb. 2. 000 koszorú. Akkor még nem beszéltem arról, hogy mi minden ültetődik, kapálódik ki, hogy mi minden szeméttel jár ez. Arról sem beszéltem, de itt van, ezt a számlát találtam meg 2009- ben Polgármesteri Hivatal 175. 000 Ft-os vízszámlát küldött ki a Református gyülekezet számára, teljesen jogosan, mert a temetői vízóra ennyit mutatott. Mit gondolunk a 175. 000 Ft-ot, mi a csudából lehet megfizetni a semmiből? A szemetet el kell szállítani, a vizet ki kell fizetni, a villanyt ki kell fizetni, ez egy óriási működési költség. Függetlenül attól, hogy évente hány temetés történik, mert a temető akkor is akkora, amekkora. Itt az üzemeltetést, ami még fűszerezi az én tudomásom szerint a Római katolikus egyháznak nincs üzemeltetési szerződése. Szolgáltatási szerződése van, mert társadalmi munkában megoldják. Jól teszik, nincs ellene a világon, semmi kifogásom, csak nem lehet a két dolgot egy lapra tenni. Amennyiben százszor annyian lennénk a Református gyülekezetben, ami egyébként nem igaz, amit az előbb hallottunk a templomba járásról, mert nem így igaz, akkor sem tudnánk társadalmi munkában megoldani az 5, 7 hektáros terület rendben tartását, mert ez túl megy azokon a határokon, ezt így nem lehet. Úgy gondolom, hogy a Református gyülekezet türelmes volt, a Református gyülekezet várt, 3 év óta várt, miközben millióm egy rágalom ért bennünket. Türelmesen vártunk, most azt mondhatom, oda került a kerítés, olyan, amilyen és ott is fog maradni.

Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke

Köszönöm szépen.

Záboriné Squor Mária iskolaigazgató, a bizottság tagja

Én, nem igazán szerettem volna ehhez a témához hozzászólni, kicsi vagyok én ehhez, hogy szóljak, de mégis csak nyomasztja a lelkemet valami. Hallottunk itt jogi eszmefuttatásról, aminek jogi háttere van, gazdasági megfontolásokat, hiszen a temetés üzlet is, a másik oldalról, úgy, mint a születés és az esküvő is. Hallottunk jegyzőkönyvekről is, én azonban az emberi oldalához szeretnék hozzászólni, amit az elnök asszony is elmondott, amikor elérzékenyült, hiszen azért az embereknek a jó érzését jogosan bántja, hiszen, akik olyan élethelyzetbe kerülnek, amikor érzékenyebbek és nyilván, ami -e körül történik az jobban nyomasztja Őket. Ez így természetes, hiszen ez az élet egyik legszomorúbb dolga. Én azt gondolom, hogy itt, ami az emberi oldala, hogy az egyháztól példamutatást várunk és nem

civakodást. Egy településen az egyháznak közösség összekovácsoló és nem szétforgácsoló erőnek kellene lenni. A kerítés, akkor is egy fal. Amikor falat húzunk, a mondásban is azt jelenti, hogy emberek közé falat húzunk. Mindig van más megoldás is. Nekem, az a véleményem, hogy valahonnan a null pontról kellene indulni és elfelejteni mindent, mert ez az utolsó mondat, hogy kerítés lesz és itt is marad, ez nagyon rossz érzéseket gerjeszt az emberekben, legalábbis énbennem.

Egy személyes dolgot is engedjenek meg, hogy elmondjam és a Hollósi László is mellém áll ebben a dologban, mert mi mind a ketten Hartaiak vagyunk, és azt tudjátok, hogy Harta milyen település volt, hogy a svábokat a II. világháború után kitelepítették Németországba vissza. A helyükre a felvidékieket hozták, így kerültek ide az én szüleim is Hartára, tehát ott laknak, de nem svábok. A világháború után, még a 60-as években is érződött az ellentét, a helyi lakosok a svábok, akik utálták a betelepítetteket, a Katolikusokat. A helyiek Reformátusok és Evangélikusok. Katolikus templom épült és három felekezet van a faluban és a sírok, egymás után következnek. Amikor idekerültem Dunavecseré és elmentem itt az első temetésre, mondták, hogy a Katolikus temetőben lesz én nem értettem, hogy miről van szó. Én nem ilyen helyen szocializálódtam, én egy olyan településen, ahol akkora ellentétek voltak svábok és felvidékiek között, mégis egymás után van a sír, ahogy következnek és szépen gyönyörűen rendbe tartva, mindenki a felelősségének érezve. Nem tudom, hogy tudtak ebben következetesek lenni, de itt addig nem lesz nyugalom, amíg ez a szemlélet uralkodik.

Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke

Nagyon szépen köszönöm és én is egyetértek ezzel, csak a probléma az, amit a bevezetőben is elmondtam, meg az ügyvéd úr is elmondott, hogy gyakorlatilag olyan témáról beszélünk, amiről jogosítványunk nincs, csak véleményünk lehet.

Banyári István, képviselő úr

Elnézést kérek. Az árakhoz nincs, de nem is ár téma volt, mert nem az árakon múlik, ezért rosszul is lett beterjesztve.

Nem is emiatt telefonáltam be a polgármester úrnak, hanem azért, mert felháborodtam. Egyöntetűen a Református és a Katolikus hívek is. Tehát nem különböztetem meg a két egyházat és én is mélységesen, fel vagyok háborodva. Egy hívő embert kérdeztem, már elnézést, ha egy halott embernek átlóg a lába és odahúzok két oszlopot? Azt mondja a biblia, ha megdobnak kővel, dobd vissza kenyérrel, és itt malomkövekkel dobálózunk. Tehát felháborító. A sír széttúrva markolóval. Nézzétek meg, ott van széttúrva a sír. Nem tudom kié, mert nem lehet már elolvasni a fejfát. Ezért mondtam azt, hogy a püspök urat ki kell hívni Kecskemétről és nézze meg, hogy a báránycák mit csináltak. Itt vannak a sírok, nem néztem meg a feliratot, de meg fogom nézni, ki fogok menni holnap a temetőbe, megnézem, mikor készült el a sír. Lehet, hogy 1967-ben, nem tudom.

Hollósi László, a Katolikus Egyház testületi képviselője

Nem, 2008-ban a szélső, a másik, 2006-ban.

Banyári István, képviselő úr

Annyi jó érzés nincs az emberekbe, hogy ezt a kerítést, ha már kerítést húzok, akkor elhozom a nagykapuig és odaadok 1, 4 m² -t pluszba a Katolikus egyháznak. Nem tudom, de meg szeretném hallgatni a Katolikus Egyháznak a véleményét erről, mert én is mélységesen fel vagyok ezért háborodva és, ez nagyon-nagyon csúnya dolog.

Hollósi László, a Katolikus Egyház testületi képviselője

Én is elmondom a saját gondolatomat, ezzel kapcsolatban. 2003-ban, leültünk Ablonczy Gábor lelkész úrral és megfogalmaztunk egy olyan szerződést, hogy a Református temető szélén, a katolikus mezsgyéjén 3 métert ad út céljára, a Református temetőből, ami természetesen a Reformátusok tulajdona marad. Mindezt azért, hogy könnyebb legyen a közlekedés, a szemét elszállítás, az egyebek. A meghatározás szerint, a kapu el is készült. A kapu mellett maradt egy méteres út, amin vita lett, de a végén megoldódott. A lényeg, ezt a szerződést, soha nem vonta vissza Ablonczy úr.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Ez, nem igaz, mert visszavontam.

Hollósi László, a Katolikus Egyház testületi képviselője

Hol?

Ablonczy Gábor Református lelkész

El kell olvasni a legutolsó jegyzőkönyvet, ami az itteni megbeszélésről készült. Elmondtam ott is, hogy ez a szerződés azért nem érvényes, mert nem lett a kapu bezárva, ami kérés volt.

Hollósi László, a Katolikus Egyház testületi képviselője

Egy kapu lett lezárva, amit elkészítettünk és az le lett zárva. Az volt kérés., az- az egy kapu, amit elkészítettünk és az le is lett zárva. Ezáltal, hogy le lett zárva, helyzeti hátrányba került a Katolikus Egyház, mert nem lehet megközelíteni a temetőt, csak a Hársfa utca végéről, földúton. Meg lehet nézni a térképet, csak ott van út, máshol nincs. Az, hogy a gát alján van egy kitaposott ösvény, az egy dolog, de nem út. Tehát, ha ott egy komoly közterület fenntartás lenne, ott mindenkit megbüntetnének. Ennek alapján teljes hátrányba került a Katolikus Egyház. Tehát közúton, tisztességes aszfaltozott úton, nem közelíthető meg a temető. Ablonczy úr többször elmondta, hogy mindenért Ő a felelős és mindenért miránk hárítja a felelősséget. Ne hárítsa ránk.

Itt van például, elmondanám, ha jól tudom, üzemeltetnek egy Református iskolát, de több a Katolikus gyerek állítólag, mint a Református gyerek. Mi, nem ágálunk ellene. Legalább ennyi toleranciát várnánk el a Református Egyháztól. Az, hogy mi nem vagyunk hajlandóak kizárni a saját Katolikus híveinket, a hozzátartozóinknak a meglátogatásához az egy dolog. Én azt gondolom, hogy addig, amíg így áll hozzá Ablonczy úr, nem jutunk előbbre. Amikor arról van szó, hogy tiszta Református Község Dunavecse, mert az volt még ezelőtt 100 évvel 99%-ban, Református község volt. Ma, alig járnak templomba, a saját közösségével úgy áll, ahogy áll.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Ne minősítsünk, ne minősítsünk.

Hollósi László, a Katolikus Egyház testületi képviselője

Én, nem minősítek, minősít a nép.

Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke

Bocsánat, én had kérjek meg mindenkit, hogy maradjunk a témánál. Úgy látom, nemhogy egy kicsit enyhülne a helyzet, de még talán rosszabbodik. **Zádoriné Squor Mária bizottsági tag** utolsó mondatába jó lenne belekapaszkodni, hogy valahogy a nulláról elindulni és azt a célt követni, hogy amit a Varga úr mondott, hogy Dunavecse, mert, hogy állandóan, csak a marakodást hallják, mert ezt nem csak, mi halljuk, a távoli közeli hozzátartozóink egy-egy alkalommal, tehát nemcsak ez a helybeliek. Nem mindegy, hogy a településnek milyen hírét

viszik. Én mindig azt mondom, hogy büszkének kellene lenni, hogy ilyen helyen vagyunk és, hogy itt élhetünk és ismerhetünk mindenkit, de amennyi előnye van, annyi hátránya is van. Azért, mert sokkal többet várunk el ez által a másiktól. Ugyanakkor, annyit várjak el a másiktól, amennyit én is bírok adni, és ezt itt nem látom. A mai napnak gyakorlatilag, ahogy Ablonczy lelkész úr, is mondta, hogy csak egy ilyen beszélgetés a témája, hát azon túl, hogy mindenkinek bizonyos szempont szerint igaza van, én csak az üzemeltetési költséget, mint guruló forintot tudom leszűrni, mint pénzügyes. Jelen esetben az a 46. 000 Ft+ az ÁFA, ami különbözetet jelent az egyiknél, a másiknál nem tudom, hogy hogyan van. A Katolikusoknál is van, csak ott munkával. Ott kevesebben vannak, vagy nem tudom, hogy tudják megoldani, de biztos, hogy valamilyen formában van üzemeltetés, mert ott sincs nyakig szemétkben minden, mert oda is járok folyamatosan sajnos. Ott is van víz, ott is van ravatalozó, ami mondjuk nem kellett volna, az én véleményem szerint, de van és ott is méltó módon tudják, elbúcsúztatni az embert. Valahogy úgy kellene, nem kell az ígéretek földjére jutni, valamit beígérni, hanem úgy hozzá állni, hogy egy kicsit előrébb vigye a szekeret a településen. Évek óta halljuk ezeket, hogy most az üzemeltetésen ezen a 46. 000 Ft+ ÁFÁN kívül, van-e más olyan nagy horderejű tétel, mert ez, azért akinek nincs pénze, jelent valamit. Ez, csak azért jött ki belőlem, mert nem kevés pénz és teljesen tudomásul tudom venni.

Nem tudom, hogy a képviselő társaim mit várnak el ettől a naptól, mert úgy gondolom, hogy se ígéret, se közös nevező, semmi ilyen nincs. Egyet nem akarok, hogy rosszabb legyen a helyzet, mint eddig. Mindenképpen, ennek egy olyan kimenetelének kellene lenni, hogy megbeszéltük és így vagy úgy de előremozduljon. Semmilyen beleavatkozás nem lehet a részünkről, csak a felügyelet. A közvélemény, a Dunavecsei emberek jól megfontolt érdeke és itt sajnos, ahogy a kollégák is mondták, üres pénztárcák vannak. Tehát itt azt sem tudom mondani, hogy az Önkormányzat bevállalja a felét, mert nincs pénzünk, nincs lehetőségünk. Az én meglátásom szerint erről a dologról van szó, másod sorban pedig arról az apróbb-nagyobb, mert azt tényleg csak saját maguk tudják megítélni, hogy mennyi vita volt a kerítésen és a kapun, az úton. Én reménykedtem, amikor azt az utat megnyitották, hogy megfelelő lesz, majd a közlekedés a temetőbe. Ott igazából a kapu nem készült el, folyamatosan nyitott volt az a rész, ami a Duna-partról ment be. Tulajdonképpen a kapuval kapcsolatos probléma, hogy tesznek-e kaput, vagy nem tesznek, tesznek-e lakatot, vagy nem, ez olyan minimális. Ne haragudjanak, de ez olyan gyerekes. Tudom védeni, nem tudom védeni, de kellett volna védeni. Oldalt a hobbiknál nincs kapu, ahogy az Ablonczy úr mondta, a két oszlop között, nyitott.

Hollósi László, a Katolikus Egyház testületi képviselője

Lehet látni, hogy odáig jutottunk az új résszel, mert az egyik része az új a másik régi a kerítésnek.

Banyári István, képviselő úr

Megkérdezem, hogy a Katolikus egyház részéről, ebbe miért nem történtek lépések?

Tehát, hogy csinálják meg azt a részt, hogy ott a gépkocsi forgalommal, személyforgalommal tudjunk bemenni, mint régen a gát oldaláról, vagy bárhonnán. Azonban, ha most is nyitva van az a rész, onnantól kezdve a ti felelősségetek, de ha egy ilyen kis volumenű dolgon vitatkozunk, egy lakaton és egy láncon, akkor ez nagyon elfajult, mert mostmár az Eiffel toronynál tartunk. Tehát, én erre tényleg szeretnék választ kapni, de most futottam át a jegyzőkönyvet, mert most kaptuk meg, de meg fogom nézni, hogy mi hangzott el azon az ominózus tárgyaláson.

Hollósi László, a Katolikus Egyház testületi képviselője

Azon a tárgyaláson, amit kértek, a kaput felállítottuk, rákerült a lakat. Az a kapu, akkor került oda, amikor a kerítés elkészült. Előtte drót volt, rá volt borítva a kő, és amikor el lett takarítva onnan a bejárat, addigra a kapu is elkészült.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Szeretnék még annyit hozzá tenni, hogy a temetői törvényben egyértelműen le van írva, hogy a temetőt körbe kell keríteni, a temetőt zárva kell tartani. Ez egyértelműen le van írva, nyilván meg van az oka, hogy miért. Mi ezt kérjük 3 esztendeje. Nem történt lépés. Az előbb a Hollósi László elmondta, hogy szívük joga, hogy úgy engedik be a temetőbe a hozzátartozókat, ahogy akarják, szívük joga és tényleg szívük joga. Semmi közöm hozzá, hogy a Római katolikus temetőben, nyitva van-e az ajtó, vagy sem. Azonban onnan igen, mert össze tudom szedni és meg tudom mutatni, hogy hány olyan síremlék készült a Református temetőben, amiről csak akkor tudtunk, amikor kész volt a sírkő. Ezért ez nem érthető álláspont, hogy a törvényben le van írva, hogy le kell zárni a kaput, le van írva, hogy védeni kell a temetőt. Semmi kifogásom ellene. A Római Katolikus Egyház, akart önálló temetőt szíve joga.

Hollósi László, a Katolikus Egyház testületi képviselője

Elnézést, ez a temető megvolt, ugyanúgy, mint a ravatalozó.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Akkor úgy mondom, hogy önálló fenntartót, önálló üzemeltetéssel, önálló üzemeltetővel és ez szíve joga. Nem kérdőjeleztük meg soha, de, ha önálló temetőt, önálló fenntartással, önálló üzemeltetéssel akarnak, akkor ne a Református gyülekezet kárára akarja megteremteni, ennek a feltételeit. Miközben X száz éven keresztül, a Református ravatalozó mindvégig ellátta ezt a feladatot elesett állapotában is és fölújított állapotában is. Onnan soha, senki nem volt kizárva. Szép lett a Katolikus temető kápolnája, nem tudom mennyi pénzbe kerülhetett, de örülök neki. Ez a kápolna is arról beszél, nem kell a közös ravatalozó, de ez ellen sincs kifogásom szép, örülünk neki, de amikor egy településen az jön vissza, hogy ez mind azért van, mert mi nem engedték be, hát ettől a pillanattól kezdve, ez nem elgondozható. Mindenkinek szíve joga, az önállóságra, csak akkor az önállóságról el kell hordozni azokat a dolgait, amik erre vonatkoznak. Soha nem zárkóztunk el semmilyen megbeszélés előtt. Polgármester úr tanúja lehet, minden megbeszélésen itt voltam, még a lemondott megbeszélésen is, amit nem mi mondtunk le. Mindig kerestem a közös utat, ha bárki bárkit megkérdez, mindig az ökonomizmus híve voltam. Szeretném a közös hangot, szeretném a megbékélést, de az úgy nem működik, hogy más a kárunkra dolgozik. Nem állítom, hogy a Római Katolikus gyülekezet, ezt én nem állítottam, de néhány ember újra és újra fölgerjeszti ezt a tüzet, és újra hergeli az embereket. Miközben készítettük a kerítést, sokan megálltak megbotránkozva, hogy miért van ott a kerítés és érdekes módon, néhány perces beszélgetés után, amikor megértették, hogy alkalmasint az Ő sírjukat is megrongálhatják, az Ő sírköveket is elvihetik, abban a pillanatban érdekes módon, más lett a vélemény. Meg tudunk felelni az elvárásoknak.

Aranyi János Gábor, képviselő úr a bizottság tagja

El kell mondanom azt, hogy az Ablonczy úrnak adok abba igazat, hogy az 5, 7 hektárnak a karbantartása egy komoly pénzösszeg. Már, csak azért tudom, mert ide-tova egy 6-7 éve

folyamatosan, lehet, hogy a gázolajat nem, de a gépkezelőt én biztosítottam, a gépet adtam ingyen, ami úgy gondolom, hogy akár bérletbe milliós tétel is lehet, ahhoz, hogy így ki legyen a temető így tisztítva. Egy, amire én is konkrétan emlékszem, hogy itt a temetéseknél és ezért bocsánat, én nem támadok és nem is akarok támadni senkit, ezt azért hozzá teszem. Amikor ezek a sírok, már megvoltak és a következő kijelölésre került, itt nem lehetett kimérni, hogy hol van a telekhatár, mert olyan állapot volt ott, mondhatom csúnyán olyan dzsumbuj. Személy szerint én is kint voltam egy kis gumiláncossal, ki kellett menni, tuskózni, hogy egyáltalán lehessen valamit csinálni. Nem lehetett a telekhatárokat se kimérni, se látni. Én még mindig a kerítés ellen vagyok. Nincs beleszólásunk, ezt is aláírom. Azonban azt nem értem, mondom mind a két félnek, hogy miért nem lehet kompromisszumot kötni. El kell mondanom mindenkinek, hogy én ateista vagyok, és nem fogok egyik oldalra sem állni, de egy ilyen levelet, amiről beszélünk, úgy gondolom, hogy írásban kell megsemmisíteni, nem tudom, hogy az ügyvéd úr is így gondolja-e.

Dr. Fábrián István ügyvéd

Igen, ezt írásba kell foglalni.

Aranyi János Gábor, képviselő úr a bizottság tagja

Tudni kell, hogy ez a mostani testület, elég hangos és kőkemény viták vannak, néha egymásnak is megyünk, mégis kompromisszumot tudunk kötni, úgy gondolom, megegyezünk és utána nincs harag. Szerintem is ez lenne a megoldás, hogy tiszta lappal indítani és jogilag lerendezni. Minket, Dunavecseieket felháborít ez a kerítés ügy. Miért nem lehetett ezt jogi útra terelni, amennyiben probléma, ha nyitva van a kerítés. Nem tudom, ez most nagyon csúnya hasonlat, de nem mennék el odáig, hogy mondjuk egy pofonnal, érvényesítsem az akaratomat. Bocsánatot kérek, ez nagyon rossz hasonlat, de nem mennék el idáig.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Három évig könyörögtünk érte.

Aranyi János Gábor, képviselő úr a bizottság tagja

Akkor sem értem. Ennyi erővel, ezt meg lehetett volna jogi úton lépni.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Miért, a határvonalunkra? Miért van kerítése mindenkinek a saját portájánál. Miért van, mert védi a tulajdonát.

Varga József, Hírös temetkezési Kft. Ügyvezetője

Részemről, utolsóként szeretnék hozzászólni. Azt szeretném mondani, hogy véleményem szerint a jogi procedúra az, amit legutoljára kellene bevetni. Mindenképpen a közös hangot kellene megtalálni, azt az együttműködést, ami tulajdonképpen meghatározza Dunavecseinek a temetőre vonatkozó szemléletét, hisz amit már mondtam is. Egy temető az a szegmense egy településnek, ami nagyban meghatározza a múltját, jelenét és jövőjét is. Azt gondolom, hogy lehetnek itt egyházi feszültségek, de a temető az a hely, ahol legelőször ki fog jönni, mert az emberi oldal végett is. Én, itt a Bizottság előtt is azt tudom javasolni, hogy legalábbis fölvallani a Hírös Temetkezési Kft. nevében, hogy fölajánlom azt, hogy a Katolikus Egyházzal leülök tárgyalni, amennyire Ők ezt indokoltnak tartják. Hiszen én visszahallottam több embertől, hogy én Dunavecseán a Református Egyháznak az embere vagyok, az Ablonczy

Gábor embere vagyok. Én nem én a Hírös Temetkezési Kft.-t képviselem. Én több településen végzek temetkezési szolgáltatást, nekem Dunavecse az egyik telephelyem. Azt gondolom, hogy én sem szeretném, azt, hogy Ablonczy Gáborral kössenek össze, vagy bármilyen nevet mondhatok, Kecskeméten, Fülöpszálláson, Solton, ahol végzek temetkezési szolgáltatást, sehol nem kötnek össze névvel. Ahogy itt az Ablonczy úr szájából is hallottam, hogy a kerítés elbontásra kerül, ha egy üzemeltető van, én azt mondom, ha nem is én vagyok az üzemeltető, tehát nem törtetek, hogy mindenáron. Dunavecsének, valóban az lenne az előnyös, hogy egy üzemeltetője legyen. Én följánlom azt, hogy tárgyaljunk. Abba is bele megyek, hogy a szolgáltatási árak 2010. óta nem emelkedtek és nem is tervezem a jövő évre sem. Az üzemeltetési díj is 2008. január1-én lett aláírva. Végig gondolhatjuk, hogy eltelt 5 év és mindennek ment föl az ára, de én próbálom lenyelni. További kompromisszumot lehet hozni a lakosság előnye szempontjából, amennyiben lehet tárgyalni. Köszönöm szépen és, ha úgy alakul én szívesen tárgyalok a katolikus Egyházzal is, a Református Egyházzal is, bárkivel. Az önkormányzattal, polgármester úrral, ha megbeszéljük, leülünk közösen. Tulajdonképpen öt fél van a Református Egyház, Katolikus Egyház, Polgármesteri Hivatal, az üzemeltető és nem utolsó sorban Dunavecse lakossága. Ennek az öt szegmensnek kell, hogy együtt gondolkozzon, irányt mutasson és akkor talán, kicsit ezek a viszályok el fognak múlni. Köszönöm szépen.

Dr. Fábián István ügyvéd

Azt szeretném kérdezni képviselő úrtól, hogy a jelenlegi aszfalt utat én nem voltam kint a temetőben, nem láttam, nem vagyok tisztában a helyi viszonyokkal. A jelenlegi aszfalt utat, ami eddig volt, azt ki építette? Az Önkormányzat a Református Egyház, a Magyar Állam?

Banyári István, képviselő úr

Nincs aszfaltút, csak murvás.

Dr. Fábián István ügyvéd

A murvás utat ki építette?

Banyári István, képviselő úr

Amióta az eszemet tudom, de vannak nálam idősebbek is, ez a temető soha nem volt elválasztva. Ebbe a temetőbe az utak, ugyanott mentek régen is, ahol most, még gyerekkoromban is. Az, hogy most földes volt, vagy füves teljesen mindegy.

Dr. Fábián István ügyvéd

Megkérdezem ismét, a murvás utat ki építette?

Aranyi János Gábor, képviselő úr a bizottság tagja

Lehet, hogy a gépet én adtam, de az utat, biztos, hogy nem az Önkormányzat építette.

Dr. Fábián István ügyvéd

Ady Endre utca folytatása a temetőbe vezető út, az átmegy a Református temetőn, és valahol átmegy a Katolikus temetőbe is. Arra, nem lehet a Katolikus egyházat szorítani, hogy a védőgát tövében, ahol Ön mondta, hogy tilos is, hogy ott járkáljunk át. Az lenne a tiszteletteljes javaslatom a Nagytiszteletű úrhoz, hogy az út használata kérdésében, valahogy egyezzenek meg, hogy el lehessen kerülni a gát melletti járkálást.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Had feleljek rá. A temető kapu mindig, mindenkinek nyitva van, előzetes bejelentés után. Ez, eddig is így volt, ezután is így lesz. Amikor értesítettek és, amikor erre szükség volt, bárki bemehetett a temetőbe.

Dr. Fábíán István ügyvéd

Még, valamit szeretnék mondani, hogy az rendbe van , a jogszabály is előírja, és a józan ész is azt követeli, hogy a temetőt kerítsük be , de azért azzal tisztában kell lenni mindattól függetlenül, hogy nincs az a kerítés, amelyen keresztül ne lehetne átmenni, ne lehetne odaállni egy kis, vagy nagy teherautóval, egy sírkövet bármelyik temetőből kivinni. Tehát meg kell csinálni a kerítést, kerítéseket . A jogszabály nem mondja ki, hogy a tulajdonos felel érte, ha megrongálják a sírokat, sőt, az ellenkezőjét.

Banyári István, képviselő úr

Meg szeretném kérdezni Hollósi Lászlótól, hogy hajlandók vagytok-e ilyen tekintetben, tárgyalni egymással. Ez nem számít, hogy egy hektár, vagy két hektár, temető az egész. Az, hogy most hol a határvonal, ezen lehet vitatkozni, de van-e elképzeléseket, vagy hajlandók lennétek-e arra, mondjuk, lehet, hogy költséghatékonyabb lenne, én is azt mondom, ha egy vállalkozó csinálná. Azt, hogy az üzemeltetésbe mennyire folyna bele, tehát van-e nálatok olyan szándék, inkább így kérdezem, hogy tudnátok-e együttműködni a másik céggel? A túloldalon azt a kaput be kellene zárni, mert elviekben az így működne, a főkapun bárki bemehetne, nyilvánvaló, ahogy Ablonczy lelkész úr mondta, akkor megszűnne a kerítés, én valami ilyesmit hallottam.

Ablonczy Gábor Református lelkész

Nem szűnne meg teljesen, nem egészen erről volt szó, de átjárhatóságra igen.

Banyári István, képviselő úr

Tehát, ebben az esetben, van-e nálatok ilyen szándék, hogy valamilyen megegyezés szülessen. Nem, csak az üzemeltetésre gondolok itt, hanem a temetésre is.

Hollósi László, a Katolikus Egyház testületi képviselője

Társadalmi munkában megoldjuk.

Banyári István, képviselő úr

Nem, csak az üzemeltetésre gondolok itt, hanem a temetésre is.

Dr. Fábíán István ügyvéd

Bocsánat, ha szabad szólnom. A temetést, a hozzátartozó rendeli meg, a temetkezési vállalkozónál.

Banyári István, képviselő úr

Jó, hát, most ezt kizárásos alapon, még matematikusnak sem kell lenni hozzá. Nem arról beszélek, aki Újpesten hal meg, mert az a kevesebb. Én a Dunavecseiekről beszélek, nyilvánvaló, itt fog megtalálni. Nem a Debreceni temetkezési vállalkozót keresi meg, amikor itt is van két temetkezési vállalkozó, a Hírös Temetkezési Kft. meg a Lehoczki féle . Nyilvánvaló, hogy én is idejönnék, abba az esetben, ha itt hunyna el a hozzátartozóm. Az, hogy majd egy harmadik fél bejönne, nálam, az ugye emlékszik az úr, nálam így jött be. Én kibéreltem a

ravatalozót, kifizettem a ravatalozóra, ami jár, de a Dunaújvárosiak temettek, ez egy más történet. Mi lerendeztük korrektül egymás közt.

Dr. Fábrián István ügyvéd

Válasszuk el élesen a temető üzemeltetését, a temetkezési szolgáltatástól, mert a temetkezési szolgáltatás, az teljesen szabadáras, az üzemeltetésnél pedig, most nem tudom idézni, de meg fogom nézni és el fogom levélben küldeni, hogy körvonalazza azt, hogy mik azok az üzemeltetési költségek, amelyekhez hozzá kell járulni, csak az a kérdés, hogy ki járul hozzá és mennyiben. Tehát a 46. 000 Ft, vagy 6. 000 Ft, vagy 100. 000 Ft, csak ez a kérdés, de ez se tartozik az Önkormányzatra.

Banyári István, képviselő úr

Én, meg azt mondom erre, mi nem jogászok vagyunk, mi képviselők. Én azt mondom, hogy az Önkormányzatra, minden olyan ügy tartozik, amely a lakosságot érinti. Tehát, nem fogunk határozatot hozni ebben, mert abban az esetben követnénk el törvénysértést, ha határozatot hoznánk. Az, hogy egy megbeszélést összehívunk és jogászokodunk, vagy próbálunk dűlőre jutni, ez senkit nem kötelez semmire. Tehát, itt azért szögezem le, hogy amik itt elhangzanak, nyilván ebből jegyzőkönyv lesz, de határozatot, nem tudunk hozni.

Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke

Nem is kell és nincs is jogosítványunk hozzá.

Banyári István, képviselő úr

Ezzel, tisztában vagyok. Ma, már tizenhatodszor hallom, hogy nem hozhatunk határozatot, meg nincs hozzá, ehhez közünk, ahhoz közünk. Igenis, van hozzá közöm, hogy mennyire terhelik le Dunavecset, mint magánszemélynek is.

Hollósi László, a Katolikus Egyház testületi képviselője

Banyári István, képviselő úr kérdésére válaszolok. Lejár az, egyháztanácsnak a mandátuma a közeljövőben, új egyházközségi tanács lesz és szerintem az Ő feladatuk lesz, hogy akarnak tárgyalni, kivel tárgyalnak, és mit tárgyalnak.

Banyári István, képviselő úr

Megkérdezem, hogy kompromisszum készek, vagytok tulajdonképpen a tárgyalásra?

Hollósi László, a Katolikus Egyház testületi képviselője

Attól függ, hogy kik lesznek az új tagok.

Banyári István, képviselő úr

Ja, értem...

Matula Jánosné képviselő asszony, a bizottság elnöke

Ne haragudjon Hollósi úr, de, ez egy folyamatos tevékenység, ezt nem lehet leszakasztani.

Varga József, Hírös temetkezési Kft. Ügyvezetője

Ügyvéd úrnak, igaza van abban, hogy a temetkezési szolgáltatást, teljesen el kell különíteni, bárki, bárhol rendelheti meg a szeretnének a búcsúztatását. Egyet azonban szeretnék, nem tudom, hogy polgármester úr bizonyára tudja, hiszen a legutolsó tárgyalásnál, nyár végén, a ravatalozóba bejött velem és megmutattam neki azt, hogy a ravatalozón belül, mi kialakítottunk még 2008-ban, egy olyan irodát, ami külön bemutatóteremnek is szerepel. Igazából, nem nagy, 8 vagy 9 koporsó fér el, meg tizenegynéhány urna. Van katalógus, amiből tudnak választani, illetve, van egy ügyfélszolgálati iroda kialakítva. Én azt gondolom, hogy 2008-ban azzal a céllal alakítottam ki, akkor még a Katolikus rész is hozzám tartozott, tehát azzal a céllal alakítottam ki, hogy ne kelljen az embereknek elmenni máshova. Nyugodtan nézzék meg, hogy milyen iroda van. Én úgy gondolom, hogy megfelel a kegyeleti kultúrának. Minden egy helyen történne, a sírhely kiválasztás és a további egyeztetés a családdal. Köszönöm szépen.

Vörös Sándor polgármester úr

Azért nem szóltam közbe, mert mind a két egyház képviselőjével, a nyár folyamán, amikor ez a kerítés ügy feljött, többször egyeztettünk. Nem csak itt bent a Hivatalban, de voltunk kint a temetőben is. Megnéztük ott, az éppen elhelyezett oszlopokat, azért próbálkoztam, mert nekem se tetszett a kerítés gondolata. A nyári összejövétel célja is az volt, hogy próbáljuk kompromisszumot, a kettő felet egymáshoz közelíteni, ami nem sikerült, be kell, hogy valljam. Megmerevedtek az álláspontok nyáron. Úgy érzem, hogy mind a két oldal szempontjait magamévá tudtam tenni. Nem is akartam állást foglalni a nyár folyamán. Úgy gondoltam, hogy a két egyház próbálja meg ezt egymás között rendezni. Nyáron is, csak arra törekedtem, hogy a villámhárító szerepét, valahogy magamra vállaljam, hogy a feszültség inkább rajtam keresztül csökkenjen, minthogy egymásnak ugorjon a két felekezet. Egyébként a nyáron, én azt a javaslatot tettem, az Ablonczy úr már célzott rá, hogy ezt a problémát enyhítsem, hogy a kapukat az önkormányzat megjavíttatja, és zárhatóvá teszi. Ez volt az első javaslatom, utána egy másik megbeszélésen azt javasoltam, mert a kerítés kérdésköre még fennmaradt, hogy a középső részen, ahol tehát a két út van, gyakorlatilag azon a részen, ne drótkerítés készüljön, hanem egy szép, egy méter magas fából készült, kerti kerítés kapukkal. Ismételten mondom, hogy amikor a következő megbeszélésre sor került volna, akkor már nem ültünk tárgyalóasztalhoz, úgy ahogy ezt Ablonczy úr is elmondta. Sajnálom, hogy ez a megbeszélés elmarad, de bízom benne, hogy a két felekezet, de talán nem is a hívek, hanem a vezetők, illetve a temető probléma megoldódik. Mivel nem tudunk határozatot hozni és nem is célszerű, én azt gondolom, hogy legyen az elkövetkező négy vasárnap, amikor az adventi gyertyákat meggyújtjuk közösen, legyen ez a kiindulópontja annak, hogy próbáljunk a béke ösvényére lépni.

Matula Jánosné képviselőasszony, a bizottság elnöke

Köszönöm szépen. Az igaz, hogy határozatot nem hozunk, de itt én két dolgot szűrtem le. Az egyik az, hogy nagyon jó ötletnek tartom a Varga úrnak, hogy, ha lehet, akkor egy legyen a temető üzemeltetője ha, ezt a Katolikus egyház a jövőben meg tudja oldani, az nem lenne hátrány. Jóllehet, hogy lehet, egy-két esetben, ha nagyon ragaszkodnak a vidéki szolgáltatóhoz, hogy azokat beengedni, tehát annak sincs akadálya, de ha egy kézbe lenne ez, akkor másként vetülne ki a településre, akár az árakba, akár a szolgáltatásba.

A másik, a nagyon szigorú telekhatár. Nem tudom, ha fél év alatt, vagy 5 hónap alatt, ez a kerítés nem készült el, mondjuk ilyen szempontból, röstellem magam, mert, ha erről beszéltünk volna, vagy tudtunk volna, akkor egy kaput, külső kerítésről beszélek, azt olyan

állapotba hozni, hogy védhető és teljes egészében zárható úgy, ahogy a Református rész, akkor gondolom, hogy semmilyen ilyen vita nem alakulhatott volna ki.

Én úgy gondolom, hogy ez a mai délután arra volt jó, hogy a törekvés meglegyen, az összhanghoz. Mindenki azt akarja, hogy Dunavecscén a temetkezés kultúráltnak, jól városi szinten működjön és sajnos az emberi gyengeség az, ami miatt ez nem működik, mert nem tudunk alkalmazkodni. Jó lenne, ha bemutatnánk, hogy tudunk alkalmazkodni, engedni mind a kettőnek, ha két fél az, aki éppen a vitában van, de biztos, hogy olyan, hogy csak az egyik enged, olyan nem lesz. Amennyiben, mindenki azt nézi, hogy a cél a Dunavecsei szolgáltatásnak a minél magasabb színvonalú ellátása, az emberek a lakosság, mindannyiunk meglelégedésére. Arra kérem a jelenlévőket, hogy mint egy intelem, mint egy nagy kérdés, hogy ezt ilyen tekintetbe vegyük figyelembe és ne félve, meg évek kelljenek ahhoz, hogy egy kis lépés, mert egy drótkerítés, vagy egy kapu, meg lánc, egy lakattal, szóval ez egy annyira kis lépés, mert nem milliokról, nem anyagiakon múlt, a rálátáson.

Én megköszönöm a részvételt, és tényleg kívánom azt, hogy gondolják át, és mindenki azt nézze, hogy itt mindenki a segítő szándékot próbálta érvényesíteni, és ami guruló forintba különböző, az meg az üzemeltetés. Ezt, meg vagy tudomásul veszik az emberek, vagy nem. Amennyiben egy lesz az üzemeltető, akkor nem lesz különbség se. Tehát minnél jobban úgy összedolgozni, hogy kevesebb különbség legyen, mert egyformák vagyunk. Köszönöm szépen a jelenléteket.

A II. napirendi pontról, szószerinti jegyzőkönyv készült.

A jegyzőkönyvről értesülnek:

- Képviselő-testület tagjai
- Matula Jánosné az Oktatási és Szociális Bizottság elnöke
- Ablonczy Gábor Református lelkipásztor
- Molnár Zsolt Katolikus plébános
- Varga József Hírös Temetkezési Kft. ügyvezetője

Több kérdés, hozzászólás nem volt, az elnök asszony az ülést bezárja.

Kmft.

Matula Jánosné
képviselő, a bizottság elnöke