

## Dunavecse Város Önkormányzatának Képviselő Testülete

21-9/2009.

### JEGYZŐKÖNYV

Készült 2009. május 13-án megtartott rendkívüli üléséről

**Az ülés helye:** Művelődési Ház

**Jelen vannak:**

Molnár Gyula polgármester, Halászné Kovács Éva alpolgármester, Ablonczy Gábor, Ámán István, Fenyvesiné Kabók Aranka, dr. Gulyás Attila, Kissné Korsós Ágnes, Krizsics János, Matula Jánosné, Vörös Sándor képviselők (10 fő)

**Igazoltan távol maradt:**

Dobos Jánosné és Vasaji László képviselők

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Kovács Éva jegyző asszony, Ginál Róbert gazdálkodási csoportvezető, Kerekné Markovits Julianna óvodavezető, Zádoriné Squor Mária iskolaigazgató

**1. napirend meghívottja**

Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója

**Molnár Gyula polgármester úr**

Tisztelettel köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a meghívottakat. Dobos Jánosné és Vasaji László képviselők igazoltan távol maradnak a mai értekezletről. Az ülés határozatképes, mivel 10 fő képviselő jelen van, így azt megnyitotta.

Javasolta, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontot tárgyalja meg a testület.

Képviselő-testület tagjai a meghívóban szereplő napirendet 10 igen szavazattal, ellenszavazat és határozathozatal nélkül az alábbiak szerint fogadták el:

- 1.) Hulladékkezelési közszolgáltatási díj újra tárgyalása
- 2.) Közfeladatok ellátási módjának felülvizsgálata szervezeti szempontból
- 3.) Egyéb ügyek

**1./ Napirend:**

Hulladékkezelési közszolgáltatási díj újra tárgyalása

**Előadó:** Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója

**Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Polgármester urat és Jegyző asszonyt! Tulajdonképpen azért kezdeményeztük a megbeszélést, mert tavaly decemberben megküldött

árajánlatunkat - díjmódosító javaslatunkat – a testület úgy hagyta jóvá, hogy a hulladéklerakó építése miatti díjemelést nem fogadta el. Lehet, hogy elég szűkszavú volt az anyag és némi félreértésre is adhatott okot, egy-két szó nem illet oda, például a megtérülés szó. A tőkemegtérülés közgazdasági fogalom nem ide tartozott tulajdonképpen. Arról lenne szó, hogy Önök is csatlakoztak a Közép-Duna vidéke Hulladékgyűjtési rendszerhez, ennek társulássá alakulása évekkal ezelőtt zajlott. Mostanra már mindenki úgy gondolta, hogy ez a rendszer üzemelni fog. Ez különböző okok, nehézségek miatt nem valósult meg, többek között Várpalota önkormányzata változtatási tilalmat rendelt el arra a területre, ahol a hulladék égetőmű épült volna. A törvények és jogszabályok 2009. január 1-jét határozták meg, hogy a szigetelés nélküli hulladéklerakókat be kell zárni, majd ezt módosították, 2009. július 16-ig kell bezárni őket. Az általunk üzemeltetett hulladéklerakó is ilyen szigetetlen hulladéklerakó, tehát ez időpont után hulladékot a területre lerakni nem lehet. Egy éve folytatunk Dunaújváros önkormányzatával tárgyalásokat és készítettünk variációkat, hogy mi lenne az optimális megoldás. A jelenlegi helyzetben tulajdonképpen más lerakóra történő szállítása lehetséges a hulladéknak, de ezek a lerakók távol vannak, így magas lenne a szállítás díja. Ennél olcsóbb megoldás egy új hulladéklerakó építése, melynek bekerülés költsége 1,2 milliárd forint, és körülbelül 5-6 év kapacitása van, arra a hulladékra, ahonnan mi szállítjuk a hulladékot. Jelenleg folyamatban van az engedélyezési eljárás és valószínű a nyáron megépül, némi csúszással. Addig kénytelenek vagyunk az összes hulladékot más hulladéklerakóba szállítani magas költségen. Az anyagba kiszámoltuk, hogy a hulladéklerakás díja az általunk meghatározott költségek alapján számolt díjnál háromszor annyiba kerülne. Jelenleg az egyik helyre 7800 Ft.-ért szállítunk, a másik helyre 6900 Ft. tonnánkénti díjért. Az új hulladéklerakó költségeit elemezve 3410 Ft. plusz költséget jelentene az új hulladéklerakó lerakási díja, ennyivel kellett növelni tonnánként minden településen. A benyújtott anyagban is benne van, hogy ingatlanonként a beszállított hulladék 0,87 tonna volt, 1440 tonna körüli mennyiséget jelent. Ez az összeg kb. 4,5 millió forintot jelent éves szinten, ez egy ingatlanra vetítve havonta 247 Ft. jelentett volna. Ez volt benne az anyagban, amit a testület nem hagyott jóvá. Nagyon közel van július 16-a és Dunavecse hulladékával kell valamit kezdeni. Igaz, hogy határozatban olvastam, hogy a dunaújvárosi hulladéklerakón kívánják elhelyezni a hulladékot, természetesen ennek költsége van, ami a díjban nem szerepel. Erről szeretném kérdezni a testületet, hogy mi legyen július 16-a után?

### **Molnár Gyula polgármester úr**

Testületünk valóban úgy döntött, hogy a 247 Ft. fejlesztési hozzájárulást nem hagyta jóvá, mivel további terhet nem óhajtott a lakosságra áthárítani. Tény, ha a Közép-Dunavölgye hulladékkezelő rendszer megépül, 22 ezer forinttal (éves díja) számolnak a hulladék elhelyezésért, hulladékszállítással együtt.

### **Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Azért is említettem, hogy szerencsétlen volt a megfogalmazás, itt arról van szó, hogy a Kft. tulajdonosai beruháznak, és így valósul meg a hulladéklerakó. A díjrendeletben is benne van, hogy ezeknek a létesítményeknek az amortizációs, egyéb költségeit a díjnak tartalmaznia kell. Mi azért hoztuk ki ezt a sort így – lehozhattuk volna ezt a sort a költségek között, a hulladéklerakónak a költségeihez, illetve a létesítmény amortizációs költségeihez – hogy minden testület lássa, hogy ez mit jelent. Megszűnt a jelenlegi lerakási lehetőség, és ha az újat a Kft. nem építi meg, akkor a 247.- Ft-nak a háromszorosát kellett volna tulajdonképpen beállítani a költségeink közé, illetve az önkormányzatnak kellett volna meghatároznia azt, hogy mely hulladéklerakóba szállítsuk és az annak megfelelő díjat megfizetni.

### **Ablonczy Gábor képviselő úr**

A problémám az, hogy én a magam számára el tudnám fogadni a dolgot, de csak a magam számára. Tudom, hogy a törvény szerint az önkormányzatot ebben a pillanatban a szemétszállítás díjával kapcsolatban nem lehet kikerülni. Mégis azt szeretném, hogy ki legyen kerülve, mert a lakosságon úgy tudatosul ez az egész, mintha az önkormányzat újabb terhet róna a lakosságra. Ami miatt a legtöbben tiltakoztunk a szemétszállítás díjának az emelése ellen, ezért volt. Nem tudom, hogy a Dunanett Kft. és a lakosság között történt-e szerződéskötés a hulladékszállításra. Azért tiltakozom ez ellen, mert nem az önkormányzat emelt díjat, nem ő akar ezen változtatni. Megértem, hogy betelt a lerakó, megértem, hogy az új lerakó építése sokba kerül. Érthető az is, hogy egy cégnek úgy kell működnie, hogy gazdaságos formát találjon. Én, mint az önkormányzat képviselő, ez ellen tiltakozom.

### **Halászné Kovács Éva alpolgármester asszony**

Azért is így van a tudatban, mivel a Dunanett Kft. az önkormányzat rendeletére hivatkozik. Furcsa, hogy a Kft. a saját beruházás költségét a szolgáltatás igénybevevőkön szeretné érvényesíteni.

### **Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Az elmondottakra reagálva elmondom, hogy a szerződés az önkormányzat és a szolgáltató között jön létre, tekintve, hogy a törvény, kötelezően igénybeveendő közszolgáltatást ír elő. Ebből következik, hogy a lakosnak kötelező igénybe venni, ezért szerződést nem kell kötni. Viszont, - amire hivatkoznak - mindenkivel történt egy adat-felvétel, amit mind a két fél aláírt, de az csak az adatok rögzítése volt. Tulajdonképpen a szolgáltatás igénybevevőjének az elismerése. Választani kell, ha a Dunanett Kft.-vel kívánja az önkormányzat megoldatni a hulladék elhelyezését, akkor az általunk felajánlott lehetőség van. Mivel törvényileg tiltották meg a további lerakását a hulladéklerakónak, az önkormányzatnak kell meghatározni, hogy mely hulladéklerakóra szállítsuk a hulladékot és megfizetni annak a díját. Ebben az esetben a gyűjtőszállítására adunk ajánlatot, illetve amennyiben az önkormányzat elfogadja, hogy a kijelölt hulladéklerakóra szállítjuk, annak a díját építjük be a közszolgáltatási díjba.

Azt, hogy milyen költségeket és mit lehet elszámolni a közszolgáltatási díjba kormányrendelet írja elő, részletesen taglalja. Többek között benne szerepel a beruházás fejlesztése és egyéb felmerült költségek is. Sajnos szerencsétlen volt az időpont, de nem tudtunk mást tenni. A hulladékot el kell július 16.-a után is helyezni valahol. Egyébként most látszik már, hogy csak augusztusra készül el a hulladéklerakó, azok, akik e díjat vállalták, azoknál a Kft. a saját költségén fogja más hulladéklerakóba – sokkal magasabb díjon – szállítani.

### **Halászné Kovács Éva alpolgármester asszony**

Az önkormányzatnak anyagiakban ez mit jelent?

### **Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Hangsúlyozom, hogy nem a közszolgáltatási díjból fejlesztünk. A fejlesztést, az egyik tulajdonos 300.800.000 Ft-tal, a másik tulajdonos 290.200.000 Ft-tal, a Dunanett Kft. 300.000.000 Ft.-al támogatja. Szó sincs arról, hogy a közszolgáltatási díjból ruházunk be.

### **Matula Jánosné képviselő asszony**

Ön szerint milyen opcióink vannak? Ahogy én elhallgatom magát a legolcsóbb az lett volna, ha vállaltuk volna a 247 Ft.-ot lakosonként. Tulajdonképpen kiszolgáltatott helyzetben

vagyunk, mert ha ezt nem vállaljuk, bármilyen választásunk is van, lényegesen magasabb mint ez a 247 Ft. Önök máshova a saját pénzünkért szállítanak és - ahogy én itt hallgatom – lehet, hogy a háromszorosát fogjuk fizetni. Nekünk olyan telep kellene, és nagyon szeretnénk, amibe nincs időkorlát, amibe bizonyos biztosítékok vannak. Van-e lehetőség visszaállni, mert én még mindig az javaslom, hogy igenis egy kicsit több terhet kell vállalni a lakosoknak, mivel az önkormányzat ezt a terhet nem tudná helyettük megfizetni. Az elmondottak alapján én azt szűrtem le, hogy az egyéneknek a hulladékszállítás még drágább lesz.

#### **Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Ez így van. Huszonhárom településsel állunk szerződéses viszonyban, mi a dunaújvárosi önkormányzatnál már múlt év júliusában megindítottunk ezt az ügyet, mivel már akkor látszott, hogy Várpalotán nem fog működni ez a regionális rendszer. Ugyanezek elhangzottak, kerestünk megoldásokat, hosszabb távra is. Huszonkettőmillió forintért készítettünk egy megvalósíthatósági tanulmányt a hulladék elhelyezésére, ugyanis EU-irányelvek 2017. után a lerakást meg kívánják tiltani. Ezért tanulmányt készítettünk termikus hasznosításra, hulladék és egyéb hasznosításokra. Tehát készül a koncepció ennek a hulladéklerakónak a betelte utáni megoldásokra is. Sajnos pályázni az EU-ban nem lehet hulladéklerakóra már. A másik dolog pedig az, ha a Kft. bármely időpontban indít el egy közbeszerzéses eljárást, abból nem lesz az idén hulladéklerakó, hanem majd talál két év múlva, és akkor kettő, vagy több évig kell drága hulladéklerakóba szállítani a hulladékot. Ez volt a leoptimalisabb megoldás, hogy csináljuk meg a beruházást, és ez jelentette a lakosságra nézve a legkisebb terhet. Ezért ezt a javaslatot nyújtottuk be és már csak az után, hogy Dunaújváros önkormányzata elfogadta. Ezért jött ide is később nem novemberben, hanem decemberben a módosító ajánlat.

#### **Dr. Gulyás Attila képviselő úr**

Kérdésem, hogy ami nem kommunális hulladék annak mi lesz a sorsa július 16-a után?

#### **Molnár Gyula polgármester úr**

Úgy tudom, hogy a Dunanett Kft-nek van 20 m<sup>3</sup>-es konténere, ami lehet kérni.

#### **Dr. Gulyás Attila képviselő úr**

Kérdésem, hogy az igazgató úr erre a problémára nem tudna-e valami megoldást ajánlani? Gondolok arra, hogy valamilyen mennyiségi korlátban megegyezne az önkormányzat és a Dunanett Kft. Ennek fejében bizonyos mennyiségi korlátot figyelembe véve minden komposztálható anyagot elszállítana a Kft.

#### **Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Van a sítte megoldás, pl.: Dunaföldváron az önkormányzat finanszírozza oly módon, hogy az egyik építőanyag kereskedésnél helyeztünk el 20 köbméteres konténert. Amikor az megtelik az önkormányzat költségén szállítjuk el. A másik megoldás: 0,75 – 30 m<sup>3</sup>-ig tudunk biztosítani konténereket, de ez nagyon költséges.

#### **Dr. Gulyás Attila képviselő úr**

Tehát a megoldást a dunaföldvári példa magában rejti, esetlegesen abban nem lehetne megegyezni, hogy bizonyos mennyiséget a Kft. átvállalna és nem az önkormányzatot terhelné a szállítás díja.

#### **Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Én nem tartom célszerűnek annál is inkább, mivel közszolgáltatási díjnövekedést hozna. A másik, hogy ezt a szolgáltatást nem mindenki venné igénybe, így a többség miatt fizessen a

más hulladékáért. Alapelv, hogy a szennyező fizet, tehát neki kell megfizetni az építési törmelékét. Lehet ezt a konténeres rendszert úgy is üzemeltetni, hogy csak azt a mennyiséget fizesse meg, amit belehelyez. Tehát azt nem tartom célszerűnek, hogy ennek a költségét áthárítani másra.

#### **Dr. Gulyás Attila képviselő úr**

Lehet, hogy sitty miatt a konténert kevesen vennék igénybe, de a komposztálható hulladékot a lakosság jó része elhelyezne benne.

#### **Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Ez megoldásra kerül, beruházásban meg fogunk valósítani egy évi 10 ezer tonnás komposztálót. Ez idáig két település kérte, - úrítésenként 10 Ft.-os díjnövekedéssel – hogy magasabb díjért fejében ezt a szolgáltatást. Évi két zöldjáratot biztosítunk, amikor nyereséket, ágot és egyéb zöldhulladékot elszállítunk.

#### **Kovács Éva jegyző asszony**

Amire az igazgató úr is utalt, az önkormányzat kötelező közszolgáltatásként kell, hogy megszervezze a hulladékszolgáltatást. Jogszabály azt írja elő, hogy ennek a feladatnak az ellátása érdekében vagy együttműködnek egymással az önkormányzatok, vagy pedig független közszolgáltatót választanak, – ami jelen esetünkben így történt – a Kft. jelöltük ki, addig, amíg ebbe a konzorciumban a végleges közbeszerzési eljárás nem fog eredményt hozni a számunkra. Problémát jelent viszont az évközi díjemelés, ugyanis évközben díjat emelni a lakosságra áthárítani tilos. Tehát csak az önkormányzat az, aki lenyelheti a kieső költséget, lakosságra áthárítani tilos. Ablonczy képviselő úr felvetésére reagálnék, úgy gondolom, hogy a többi képviselőnek is alapjáraton ez lehet a problémája, hogy kötelező közszolgáltatásként írja elő magasabb szintű jogszabály, ezt a tevékenységet Kft-k illetve gazdasági szervezetek látják valamilyen eredmény érdekeltségi rendszerben. Ugyanakkor mégis a vesztese csak az önkormányzat lehet, mivel az önkormányzatnak kell a törvényből adódóan a rendeletet megalkotnia, és annak kötelező tartalmi elemeként – bárki is végzi a szolgáltatást – a díjat meghatározni. Tehát nem tud kibújni alóla. A díjat pedig a szolgáltató által közölt költségelemzés alapján kell, hogy megállapítsa. Véleményem szerint a probléma oka most is az, hogy a költségelemzés, s benne az új hulladéklerakó építése igazán nem volt előkészítve. Amikor a közszolgáltatási szerződést 2006-ban megkötöttük, akkor még szó sem volt arról, hogy az a hulladéklerakó két év múlva be fog telni. Ismételtelen olyan probléma előtt fogunk állni, hogy egy újat kell kialakítani és annak a költségeit viselnie kell az önkormányzatnak vagy át kell hárítani a lakosságra. Az a meglátásom, hogy a vesztes csak az önkormányzat lehet, hiszen a törvény a mi számunkra minden oldalról csak kötelezettséget állapít meg.

#### **Ablonczy Gábor képviselő úr**

Azt sem értem, hogy az ingatlanonkénti szemétszállításnak a minimuma miért van meghatározva.

#### **Molnár Gyula polgármester úr**

A törvényben így határozták meg.

#### **Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Sajnos nagyon bonyolult ez, mivel megvan a másik oldala is. Nagyon beruházás igényes a szolgáltatás, a másik oldala, azért kötelezően igénybeveendő a szolgáltatás, mivel különböző társadalmi célokat szolgál. Valóban a törvény azt mondja ki, hogy hetente egy alkalommal,

kisvárosias településen már heti két alkalommal rendelkezésre kell állni hulladékszállításra, hogy a romló, bomló, egyéb hulladékok elszállításra kerüljenek. Azért van a minimális közszolgáltatási díjra szükség, hogy nehogya azért ne tegye ki a hulladékát valaki, mert fizetni kell érte. Extrém esetet elképzelek, hogy senki nem teszi ki aznap, a költsége a szolgáltatónak felmerül, neki kötelezettsége akkor is végigjárni a települést. Ez a magyarázata tulajdonképpen a minimális közszolgáltatási díjnak.

**Matula Jánosné képviselő asszony**

Ismerve most már minden körülményt, megkérdezném milyen megoldást tudna adni a részünkre? Mennyi tartaléka van a cégnek arra nézve, hogy esetleg a régi elképzelést valamilyen módon helyre hozni, hogy az önkormányzatot ne sújtsuk.

**Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

A cégnek nincs tartaléka, a költségelemzésbe is leírtuk, hogy 3-4-5 %-nál nagyobb nyereséget nem is tervezünk. A tavalyi évben a hulladékon 2 %-os nyeresége volt a cégnek. Tehát nem nyereségre törekszik a cég, ezen belül egyéb beruházásainkat is végezni kell. Egyet tudunk, hogy az itt meghatározott összeget valakinek ki kell fizetni. Mivel a lakossági közszolgáltatási díj évente egyszer változtatható, marad az önkormányzat, akinek ezt az összeget ki kell fizetni. Én azt az ajánlatot tudom mondani, ha az önkormányzat ezt a 247 Ft-os összeget megfizeti, átmeneti időszakban átvállaljuk a többletköltséget.

**Matula Jánosné képviselő asszony**

Ön, azzal az ajánlattal ezzel jött ide hozzánk, hogy ezt a kieső összeget az önkormányzatnak kell mindenképpen megtérítenie. Kérdezem, hogy ennek az összegnek van-e két-három évre vonatkozó kamatmentes részletfizetési lehetősége? Sajnos ez az összeg nagyon sújtaná az önkormányzatot.

**Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Megállapodás kérdése az egész, kamatmentességről lehet szó.

**Matula Jánosné képviselő asszony**

A másik kérdésem, hogy minimum elfogadható kettő, de inkább három éves futamidőről lehet-e szó?

**Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Inkább két év, de szerződéssel meg tudjuk oldani.

**Matula Jánosné képviselő asszony**

Ha ezzel jött ide, akkor kénytelenek vagyunk elfogadni a kiszolgáltatott helyzet miatt.

**Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Dunaújváros önkormányzata 34 helyről kért be árajánlatot a szolgáltatásra, és a 33. helyen volt a díjunk. Tehát 32 előttünk jóval drágábban szolgáltattak.

**Halászné Kovács Éva alpolgármester asszony**

Kérdezném, mivel a mi díjunkban nincs benne a havi 247 Ft., a jövőre vetítve ez a díj egy áthárítandó költség lenne, és ez emelkedne valamennyivel?

**Matula Jánosné képviselő asszony**

Ebben csak az a gond, hogy ez a díj lett volna mértékletes a lakosságra nézve, mert a következő évektől ez a díj csak emelkedik.

**Molnár Gyula polgármester úr**

Mennyi lenne a jövő évi, kalkuláció készült-e már?

**Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Ez függ az idei évi inflációtól is, bár a költségnövekedésünk az előző években is az infláció alatt volt, gondolom, hogy a következő évben is alatta maradunk.

**Kovács Éva jegyző asszony**

Úgy érzem a hiba mindkét részről felvetődik. Az igazgató úrnak is el kell ismernie, a saját hibájukat, mert másodszori, illetve harmadszori nekifutásra sem kaptuk meg azt a korrekt költségelemzést, mint amit a kormányrendelet előír. Nem lehet-e, hogy az eddig eltelt 5 hónap díjától azért eltekintsenek?

**Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Úgy gondolom, hogy nem rendítené meg a céget ez, de azt inkorrekt eljárásnak tartanám, mivel minden település ezt a díjat megfizette, ők is ugyanazt a tájékoztatást kapták, mint Önök. Volt egy-két település, aki később hagyta jóvá (januárban, februárban) ott 20 %-os volt a díjemelés, tehát a kiesett bevétele is díjemeléssel valósult meg. Dunavecsén 1659 ingatlanról van szó, s 1443 tonna hulladék került 2008-ban elszállításra.

**Halászné Kovács Éva alpolgármester asszony**

Úgy gondolom, hogy erről korábban kellett volna tárgyalni, amikor a határozatot megkapták.

**Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Nekünk is kényszerhelyzet volt, addig míg Dunaújvárosnak – a közszolgáltatást 50 %-ban igénybevevő – nem volt döntése, addig nem tudtunk előterjeszteni semmit. Az alapvető problémán nem változtatott volna, ha márciusban ülünk le tárgyalni.

**Kissné Korsós Ágnes képviselő asszony**

Valakinek ki kellene mondania, hogy nincs mit tenni.

**Ablonczy Gábor képviselő úr**

Azért vannak kompromisszumos lehetőségek.

**Molnár Gyula polgármester úr**

Ha elfogadható az idei és a jövő évi kamatmentes megtérítés, akkor javaslom, a testületnek, hogy ezt fogadja el, ha a Kft. is így elfogadja.

**Rosta Gyula Dunanett Kft. igazgatója**

Megállapodás kérdése az egész.

**Molnár Gyula polgármester úr**

Megkérdezem a képviselő-testület tagjaitól ki ért egyet azzal, hogy két év alatt, kamatmentesen fizessük meg a 247 Ft/hó/ingatlan tartozást?

*A képviselő-testület tagjai 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a következő határozatot hozták:*

**89/2009. sz. Kt.h.**

Hulladékkezelési  
közzolgáltatási díj

**Határozat**

1./ A képviselő-testület a Dunanett Kft. – képviselőjében eljáró Rosta Gyula igazgató – kérelmének helyt adva úgy dönt, hogy a 2009. évi hulladékkezelési közzolgáltatási díjban nem érvényesített új hulladéklerakó beruházási költségét, mely – a közzolgáltatást igénybevevők számára egységesen 247 Ft/hó, összesen 1659 fő x 247 Ft/hó x 12 hónap, Összesen: 5.900.731 Ft. (bruttó) – 2011. április 30-ig kamatmentesen 6 egyenlő részletben megtéríti.

2./ A Képviselő-testület felkéri

- Molnár Gyula polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő összeg esetleges csökkentése érdekében a Kft.-nél járjon el.
- A Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetőjét, hogy az 1. pontban szereplő összeggel a költségvetési rendelet módosítását dolgozza ki és azt terjessze a testület elé.

3./ A képviselő-testület felhatalmazza Molnár Gyula polgármestert, hogy a közzolgáltatási szerződés – miután a hulladéklerakó helye változik – módosítását a szolgáltatónál kezdeményezze, s azt aláírja.

4./ Ezen határozatról értesül:

- Dunanett Kft. 2400 Dunaújváros, Budai N. A. út 2.
- Molnár Gyula polgármester Dunavecse
- Gazdálkodási Csoport Dunavecse

**Polgármester úr** megköszönte az igazgató úrnak a jelenlétet.

**Halászné Kovács Éva alpolgármester asszony**

Jövőre, ha van változás, kérjük, hogy legalább október folyamán dolgozzák ki, hogy lehessen róla időben beszélni a tervekről is, hogy ne kerüljünk ilyen helyzetbe.

**Molnár Gyula polgármester úr**

Mivel számunkra kedvezőtlenül alakult a helyzet, kérdésem, hogy félévtől ne szüntessük-e meg a nyugdíjas kedvezményt?

**Ablonczy Gábor képviselő úr**

Véleményem az, hogy ne szüntessük meg. Viszont úgy gondolom, hogy szóróanyagot kell készíteni, arról, hogy milyen helyzet elé állították az önkormányzatot és milyen választási lehetősége volt. Ezt minden lakásba el kellene juttatni.



## **2./ Napirend:**

### ***Közfeladatok ellátási módjának felülvizsgálata szervezeti szempontból Az intézmények alapító okiratának módosítása***

#### **Kovács Éva jegyző asszony**

2008. decemberében megalkotásra került a Költségvetési szervek Jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. (az ún. jogállási törvény) melynek értelmében – mint arra már az áprilisi testületi ülésen is utaltam – a költségvetési szerv alapító, irányító szervének 2009. május 15-ig felül kell vizsgálnia a közfeladatok ellátási módját szervezeti szempontból. A közfeladatokat jelenleg 5 intézmény látja el: Polgármesteri Hivatal, Művelődési Ház és Könyvtár, Általános Iskola, Óvoda és az Összevont Egészségügyi és Szociális Intézmény. Most tehát arról kell döntenie a testületnek, hogy ezeket az intézményeket változatlan formában kívánja-e tovább működtetni, s velük a közfeladatokat elláttatni. Ezt követően lesz feladata az irányító szervnek, ezeknek az intézményeknek az alapító okirataik módosítása, amit csak a május végi testületi ülésre tudunk kellőképpen előterjeszteni.

#### **Ablonczy Gábor képviselő, az Oktatási, Kulturális- és Ifjúsági Bizottság tagja**

Az oktatási bizottság megtárgyalta a felülvizsgálatról szóló előterjesztést, és azt a testületnek elfogadásra javasolja.

#### **Molnár Gyula polgármester úr**

Megkérdezi a képviselő-testület tagjaitól, van-e valakinek kérdése, véleménye az elhangzottakhoz?

*Mivel több kérdés, vélemény nem volt a képviselő-testület tagjai 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozták:*

#### **90/2009.sz.Kt.h.**

Közfeladatok ellátási módjának  
felülvizsgálata

### **H a t á r o z a t**

1./ A képviselő-testület a Költségvetési Szervek Jogállásáról és Gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. tv. (továbbiakban Kt.) 44 §. (4) bek., valamint az Államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. 49. §. (7). bekezdésben foglaltakat figyelembe véve úgy dönt, hogy a közfeladatok ellátását továbbra is meglévő intézményeivel (Polgármesteri Hivatal, Petőfi Sándor Általános Iskola, Százszorszép Óvoda, Vikár Béla Művelődési Ház és Könyvtár, Összevont Egészségügyi és Szociális Intézmény), azok átalakítása nélkül biztosítja.

2./ A képviselő-testület az 1. pontban felsorolt intézmények közül a Polgármesteri Hivatalt a Kt. 15. § (1) bek. alapján önállóan működő és gazdálkodó közhatalmi költségvetési szervként, a Petőfi Sándor Általános Iskolát, a Százszorszép Óvodát és a Vikár Béla Művelődési Ház és Könyvtárat a Kt. 16. § (1) bek. a) pontja alapján önállóan működő közszolgáltató közintézményként, míg az Összevont Egészségügyi és Szociális Intézményt a Kt. 16. § (1). bek b) pontja alapján önállóan működő közszolgáltató közintézetként sorolja be. Az erről szóló alapító okiratokat külön határozattal adja ki.

3./ Erről a határozatról értesülnek:

- Kovács Éva jegyző asszony
- Ginál Róbert gazdálkodási csoportvezető
- Szákszorszép Óvoda Dunavecse
- Petőfi Sándor Általános Iskola Dunavecse
- Vikár Béla Művelődési Ház és Könyvtár Dunavecse
- Összevont Egészségügyi és Szociális Intézmény Dunavecse

### **3./ Napirend:**

Egyéb ügyek

#### ***a) Az Önkormányzati Minőségirányítási Program és az Óvodai Minőségirányítási Program módosítása***

##### **Kovács Éva jegyző asszony**

Biztosan emlékeznek rá, hogy szó volt arról, hogy az óvoda pályázatot kíván benyújtani, aminek a határideje május 15. Ezért szeretném kérni, hogy a kiosztott anyagnak megfelelően szíveskedjenek elfogadni a módosítást. Az ÖMIP-be csak egy mondat kerül, a teljes részletezettséggel az óvoda IMIP-jébe lesz szabályozva, ami szükségeltetik a pályázathoz.

##### **Ablonczy Gábor képviselő, az Oktatási, Kulturális- és Ifjúsági Bizottság tagja**

Az oktatási bizottság megtárgyalta az ÖMIP és IMIP-ről szóló előterjesztést, és azt a testületnek elfogadásra javasolja.

##### **Molnár Gyula polgármester úr**

Megkérdezi a képviselő-testület tagjaitól, van-e valakinek kérdése, véleménye az elhangzottakhoz?

*Mivel több kérdés, vélemény nem volt a képviselő-testület tagjai 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatkat hozzák:*

### **91/2009.sz.Kt.h.**

Önkormányzati Minőségirányítási  
Program módosítása

### **H a t á r o z a t**

A képviselő-testület megtárgyalta az Önkormányzati Köznevelési Intézményrendszer Működésének Minőségirányítási Programja módosításáról készült előterjesztést és - figyelembe véve az Oktatási, Kulturális- és Ifjúsági Bizottság javaslatát - az alábbi határozatot hozza.

1./ A képviselő-testület az 59/2007. sz. határozattal elfogadott Önkormányzati Köznevelési Intézményrendszer működésének Minőségirányítási Programját (továbbiakban: ÖMIP) az alábbiak szerint módosítja:

Az ÖMIP **Dunavecse Város Önkormányzatának Minőségpolitikája** fejezete 1. **alapelvek, elvárások** alcíme intézmények számára megfogalmazott felsorolás az

alábbi szövegrésszel egészül ki: *az intézmény teljesítményértékelési rendszerének a mindenkori jogszabályi követelményeknek megfelelő működtetése.*

2./ Ezen határozatról értesül:

- Kovács Éva jegyző asszony
- Csanádi Katalin tanácsos
- Kerekné Markovits Julianna óvodavezető
- Zádoriné Squor Mária iskolaigazgató

### **92/2009.sz.Kt.h.**

Szászsorszép Óvoda IMIP-jének jóváhagyása

## **Határozat**

A képviselő-testület megtárgyalta a Szászsorszép Óvoda Intézmény Minőségirányítási Programjáról készült előterjesztést - figyelembe véve az Oktatási, Kulturális- és Ifjúsági Bizottság javaslatát, - az alábbi határozatot hozza.

1./ A képviselő-testület a Szászsorszép Óvoda Intézmény Minőségirányítási Programját e határozathoz csatolt melléklet szerint a közoktatásról szóló többször módosított 1993. LXXIX. tv. 40. §. (10) bek. alapján jóváhagyja.

2./ Ezen határozatról értesül:

- Kovács Éva jegyző asszony
- Csanádi Katalin tanácsos
- Kerekné Markovits Julianna óvodavezető

### ***b) Ifjúsági koncepció határidejének módosítása***

#### **Kovács Éva jegyző asszony**

Az önkormányzat ez évi munkatervében a május végi testületi ülés napirendi pontja közt szerepel az „Ifjúsági koncepció megtárgyalása és elfogadása”. Sajnos sem a tavalyi, sem az idei évben az előkészítő munkálatok nem vezettek olyan eredményre, hogy ezt a koncepciót össze tudtuk volna állítani, ezért azt szeretném kérni a testülettől, hogy legalább ez év végéig toljuk ki a határidőt.

#### **Matula Jánosné képviselő asszony**

Mi az oka annak, hogy évek óta az ifjúsági koncepcióval nem haladunk előre?

#### **Kovács Éva jegyző asszony**

Hiába szólítjuk meg a 14., illetve annál idősebb korosztályt, arra sem méltatnak, hogy visszaküldjék a kérdőíveket, pedig anonim, azaz név nélküli. Miért nem fogalmazhatná meg a fiatal, hogy milyen igényei, elvárjai vannak, mi az, amit szeretne ezen a településen. Csak ebből tudnánk kiindulni.

**Zádoriné Squor Mária iskolaigazgató**

Ez azért is nehéz, mert nincsenek itthon a középiskolások, főiskolások és egyetemisták.

**Krizsics János képviselő úr**

Egy lehetőség volna a nyári szünetben, amikor 50-70 fő tanuló dolgozik a gyümölcsösben, akkor kiosztanám a kérdőíveket.

**Kovács Éva jegyző asszony**

Voltak egyébként névszerinti felajánlások, hogy megkeresik ezeket a fiatalokat és az is eredménytelen volt.

**Matula Jánosné képviselő asszony**

Véleményem szerint a kérdőív csak kérdőív marad, a fiatal úgy áll a dologhoz, hogy nincs itt semmi, nem lehet mit tenni. Régen volt ifjúsági klub, aminek volt tevékenysége, tehát ha ezt a művelődési ház igazgatója felvállalná, akkor lenne egy olyan hely, ahova a fiatalok fordulhatnak. Valami olyat kellene kezdeményezni, aminek a kapcsán a fiatalokat össze lehetne hívni. Mert így a nagyvilágba semmit sem ér az adatfelvétel.

**Ablonczy Gábor képviselő úr**

Naivság azt gondolni, hogy Dunavecse összes fiatalja ki fogja tölteni a kérdőívet.

**Kissné Korsós Ágnes képviselő asszony**

A kérdőív, illetve az, hogy a felmérést az ember összeszedje az a legkevesebb. A kérdés az, hogy mit, mikor, ki és miből. Ki tudja azt megmondani, ha 5 évre készítünk egy tervet, a cél megvalósul-e, ki ad hozzá pénzt, mennyi pénze lesz erre az önkormányzatnak és ki vállalja a felelősséget a megvalósításért. Ha ezt valaki lemeri írni, akkor számon is lehet rajta kérni. Nem az a nagy kunszt, hogy a koncepciót összehozzuk, hanem az, hogy, hogy írja le a végét, hogy ne lehessen semmit senkitől számon kérni.

**Zádoriné Squor Mária iskolaigazgató**

Nem ismerjük, hogy az ifjúságnak hány rétege, csoportja van, azoknak melyek az elvárásai, igényei, vagy lehetőségei. Ez egy nagyon komoly szociális elemzést rejt magában. Azt lehet csinálni, hogy el kell készíteni, hogy legyen.

**Kovács Éva jegyző asszony**

Ezzel ugyanaz a probléma, mint az összes többi programmal. Az embernek plusz feladatot jelentenek bizonyos időszakonként, megint rááldoz két-három hetet a munkaidejéből, azután kénytelen megint félretenni mert nem erről szól az élet. Sajnos megint azzal szembesülünk, hogy ezt sem, azt sem valósítottuk meg és nem azért, mert nem akartuk, hanem azért, mert egyszerűen nincs rá ember.

**Matula Jánosné képviselő asszony**

Más lenne a helyzet, ha a településünkön lenne középiskola.

**Kissné Korsós Ágnes képviselő asszony**

Beszélhetünk a fiatalok megtartásáról, mert mindannyian tudjuk azt, hogy abban a percben, amikor a középiskolás jelentkezési lapját beadja, 80-90 %-tól elközönhetünk. Ha főiskolára, egyetemre megy, esélye sincs arra, hogy visszajöjjön.

### **Matula Jánosné képviselő asszony**

Akkor marad az általános iskola, azt kell kidomborítani.

### **Kissné Korsós Ágnes képviselő asszony**

Az osztályfőnökök mindent meg is tettek, onnan van is adatunk, lesz is rá elképzelés.

### **Molnár Gyula polgármester úr**

Megkérdezi a képviselő-testület tagjaitól, ki ért egyet a határidő hosszabbításával?

*A képviselő-testület tagjai 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozták:*

### **93/2009. sz. határozat**

Ifjúsági koncepció  
határidő módosítása

### **H a t á r i d ő**

1./ A képviselő-testület megtárgyalta az ifjúsági koncepció megalkotásával kapcsolatos előterjesztést, s az abban foglaltak alapján annak határidejét 2009. december 31. napjában állapítja meg.

2./ Ezen határozatról értesül:

- Oktatási, Kulturális- és Ifjúsági Bizottság elnöke
- Csanádi Katalin tanácsos
- Kovács Éva jegyző asszony Dunavecse

### ***c) Kórházi beutalási rend megtárgyalása***

### **Molnár Gyula polgármester úr**

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal Egészségügyi Igazgatási Főosztályától kaptam egy határozatot, melyben az ÁNTSZ Közép-Dunántúli Regionális Intézetének korábbi határozatát megsemmisítik, és azt első fokon új eljárásra utasítják. Ez a dunaújvárosi kórházhoz történő csatlakozásról szól. Megfellebbezte ismételten Kalocsa és a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat a kórházzal közösen, hogy bennünket áttegyenek a dunaújvárosi kórházhoz a beutalási rendben. Kalocsa olyan indokot is írt, hogy neki nincsen váró listája. Én ezt úgy is fordíthatom, hogy nincs annyi beteg, hogy neki várólistát kelljen vezetni. A Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Humánpolitikai osztályának vezetője felhívott, ismételten kérte, most már tudomásul veszik, hogy sürgősségi ellátásban Dunaújvároshoz tartozunk, de hát ő nagyon szeretné, ha a megyei önkormányzat kórházához tartoznánk a továbbiakban is. Kérte, hogy így módosítsuk a korábbi határozatunkat. Miután megkeresett a Tisztifőorvosi Hivatal, hogy hová kellene tartoznunk a továbbiakban, a progresszivitási szinteket nézték meg, magyarul azt, hogy a dunavecsei lakos, hol kapja a legmagasabb szintű szolgáltatást. Tehát a dunaújvárosi kórház és a megyei kórház gasztroenterológia szakmában azonos szinten van, az összes többiben a kecskeméti kórház magasabb szintű ellátást nyújt.

### **Vörös Sándor képviselő úr**

A rendelőintézetben zömében dunaújvárosi és kecskeméti orvosok vannak. Úgy látom, hogy akinek a szakrendelésére be megy a páciens, az a saját kórházához utalja be, ha műtetre kerül a sor.

### **Molnár Gyula polgármester úr**

A törvényben az van leírva, hogy amennyiben nem tudnak megegyezni a fenntartók abban, hogy ki hova tartozzon, abban az esetben az ellátásérdekből is lehet kezdeményezni az ÁNTSZ-nél, hogy döntsön Ő.

### **Matula Jánosné képviselő asszony**

Az a baj, hogy ebbe nincs benne a szabad orvosválasztás, úgy gondolom, hogy a beteg személyes állapota kell, hogy eldöntse, hogy hová kell vinni. Mert valószínű, hogy a kecskeméti kórház felszereltsége jobb, mint a dunaújvárosi kórháznak, csak messze van. Sajnos nincs egy olyan középút, ami a számunkra megfelelő lenne. A legjobb az lenne, ha mindenhová egyformán el lehetne küldeni a beteget.

### **Ámán István képviselő úr**

Úgy gondolom, hogy addig, míg beleszólása van a páciensnek, ő fogja eldönteni, hogy hová szeretne menni.

### **Matula Jánosné képviselő asszony**

Kérdezném polgármester úrtól, hogy mi a javaslatod?

### **Molnár Gyula polgármester úr**

A sürgősségi betegellátásban javasolnám a dunaújvárosi kórházat, a többenél véleményem szerint vonjuk vissza a kérelmünket.

Polgármester úr megkérdezi a képviselő-testület tagjaitól, ki ért egyet azzal, hogy így módosítsuk a korábbi határozatunkat?

*A képviselő-testület tagjai 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozták:*

### **94/2009. sz.Kt.h.**

Egészségügyi szolgáltatás  
ellátási területének módosítása

## **H a t á r o z a t**

1./ A képviselő-testület az Egészségügyi szolgáltatás ellátási területének módosítása iránti kezdeményezés tárgyában 2007. szeptember 26-án hozott 255/2007. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozat 1. pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül:

*A képviselő-testület úgy dönt, hogy az egészségügyi ellátás területén a sürgősségi betegellátás szakmában Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Szent Pantaleon Kórházhoz szeretne csatlakozni. A többi szakmában az eddigi beutalási rendet változatlanul elfogadja.*

2./ A határozat egyéb pontjai változatlanul érvényben maradnak. Ezzel egyidejűleg a 244/2008. sz. határozat hatályát veszti.

3./ Ezen határozatról értesülnek:

- Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés elnöke Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.
- Molnár Gyula polgármester Dunavecse
- Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata dr. Kálmán András polgármester
- Kalocsa Város Önkormányzata Török Gusztáv Andor polgármester
- Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-Dunántúli Regionális Intézete Dr. Bujdosó László regionális tiszti főorvos 8200 Veszprém, József A. u. 36.

#### ***d) Gazdálkodáshoz programok vásárlása***

##### **Ginál Róbert gazdálkodási csoportvezető**

Az elmúlt testületi ülésen szóba került az integrált ügyviteli rendszer vásárlása. Voltunk Dunaújvárosban megnézni működés közben. Egy nagyon professzionális bemutatóban részesültünk. Külön minden egyes részét nagyon szépen bemutatták, az egészről az a tanulság vonható le, hogy a pénzügyi része nagyon szép, nagyon jó, profin működik. Én úgy gondolom, hogy a számviteli része is jól működik, mivel le tudtak vele zárni, ott azonban néhány problémát felsoroltak a program működésével kapcsolatban. Attól függetlenül, hogy ott jó tapasztalataink voltak én, mégis megváltoztatnám az előző véleményemet, és mégsem javasolnám megvásárolni. Egyrészt kaptunk egy árajánlatot a minimális gépigényre, ez alapján egy új szervert kellene beállítanunk, és az előzetesen elmondottak szerint 200 ezer forint körüli összeg lett volna ez a szerver. Most erre, akivel szerződésben állunk, kaptunk árajánlatot 420 ezer forint + ÁFA árért. Plusz, ennek az integrált ügyviteli rendszernek ki kell fizetnünk egy betanítási költségét, amit 600 ezer forintra taksáltak egy átlagos önkormányzatnál. Nem is biztos, hogy beváltaná a hozzáfűzött reményeket teljes mértékben, úgy gondolom nagyon nagy kockázat, nagy pénz, ha nem 100 %, hogy érdemes ezt megpróbálni. Plusz még ezen felül a havi rendszerkövetés díjai, a bérleti díjas konstrukcióban havi 110 ezer forint bruttó kiadása lenne a törlesztő részleteknek és a rendszerkövetésnek 4 éves futamidővel.

Ma délelőtt viszont voltunk Solton, ahol láthattunk egy nagyon jól működő programot. Saját fejlesztésű programot készítettek a kötelezettségvállalás vezetésére. Nekik van egy főállású informatikusuk és az ottani pénzügyesekkel – szintén az ÁSZ ellenőrzés után – összedugták a fejüket, és egy nagyon frappáns programot készítettek, ami online működik egy internetes oldalon keresztül. A programot az önálló intézmény és a hozzá kapcsolódó intézmények szintén azonos felületen látják. Minden intézmény látja a saját költségvetését, hogy hogyan áll a teljesítése. Az intézmény a megrendeléseit online adja le, ez a felületen jóváhagyódik, és megjelenik az ő munkaállomásán. Így az ÁSZ ellenőrzéskor megállapított hiányosságoknak már megfelelnek. A program ára 300 ezer forint + ÁFA, és 1 évig nincs rendszerkövetési díja. Egy év után sem kötelező szerződni ezzel az informatikussal, aki ezt kifejlesztette, de ha szerződünk vele, akkor ennek 10.000 Ft. + ÁFA lesz a rendszerkövetési díja, és nincsen semmiféle plusz gépigénye. Az informatikus elmondása szerint minimális gépigény kell hozzá, egy 10-12 éves számítógépet hozott fel példának, azaz a mostani szerverünkön ez menne és még néhány ingyenes szoftvert kell rá telepíteni, aminek a telepítési költsége jönne be pluszba. Egy munkaállomást kellene üzemeltetnünk, mert az elképzelés az, hogy a

nemrégiben felvett pénzügyi ügyintéző kollega dolgozna ezen a gépen. Tulajdonképpen Soltra az ANAL nevű, MÁK-os program miatt mentünk. A kis értékű tárgyi eszközök analitikus nyilvántartásáról van szó, nálunk csak a nagyértékűek vannak számítógépen vezetve a Sáfár nevű programon. Ezt az ANAL nevű programot a kincstár bocsátja rendelkezésünkre, ha ezt kérjük. Ennek is egy minimális költsége van, szintén egy DOS-rendszerű program. Ezt a kettőt használatba vennénk, úgy gondolom, hogy az ÁSZ ellenőrzés kapcsán felmerült problémát, ez a kettő lekezelné. Ha a testület ezt a kérést jóváhagyná, szeretném kérni, hogy a felhalmozási összegeken belül átcsoportosítást hajthassunk végre és a következő előirányzat módosítással, előirányzatot csoportosítsunk át a szoftver, valamint a gépvásárlásához.

**Molnár Gyula polgármester úr**

Megkérdezi a képviselő-testület tagjaitól, ki ért egyet az elhangzottakkal?

*A képviselő-testület tagjai 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozták:*

**95/2009. sz. határozat**

Gazdálkodáshoz programok vásárlása

**H a t á r o z a t**

1./ A képviselő-testület úgy dönt, hogy a gazdálkodás pénzügyi folyamatába meglévő hiányosságok kiküszöbölése érdekében megvásárolja az F1 Számítástechnikai Bt. (Solt, Rév u. 5.) által kifejlesztett Kötelezettségvállalás nyilvántartó programot, továbbá a MÁK által kifejlesztett ANAL nevű programot + munkaállomással együtt.

2./ A képviselő-testület az 1. pontban meghatározott célra 500.000 Ft + ÁFA összeget biztosít az önkormányzat 2009. évi költségvetésében.

3./ A képviselő-testület felkéri a gazdasági vezetőt, hogy a 2. pontban meghatározott összeget a költségvetési rendeletbe dolgozza be, s azt szükség esetén terjessze a képviselő-testület elé.

4./ A határozatról értesülnek:

- F1 Számítástechnikai Bt. Solt, Révbér u. 5.
- Gazdálkodási Csoport Dunavecse
- Kovács Éva jegyző asszony

*Nyílt ülés keretében több napirend nem volt, a képviselők az 1990. évi LXV. törvény értelmében a továbbiakban zárt ülésen folytatták munkájukat.*

Kmft.

Molnár Gyula  
polgármester

Kovács Éva  
jegyző